

ÉTUDE D'INCIDENCE NATURA 2000 DU PROJET DE PARC EOLIEN DE PONTY – GRAND-MAREU

Département : Haute-Vienne

Communes : Javerdat



Maître d'ouvrage









Réalisation de l'étude



Bureau d'études en environnement
énergies renouvelables et aménagement durable

Tome n° 4.5
Etude d'incidences
Natura 2000

| Historique des révisions | | | | |
|--------------------------|---|---|---|--|
| Version | Etabli par | Corrigé par | Validé par | Commentaires et date |
| 0 | Marie LABOURÉ | Pierre PAPON | Pierre PAPON | Première émission (analyse de l'état actuel) 31/12/2019 |
| |  |  |  | |
| 1 | Marie LABOURÉ | Pierre PAPON | Pierre PAPON | Dossier finalisé pour dépôt 25/11/2020 |
| |  |  |  | |

Préambule

La société ESCOFI Energies Nouvelles, développeur et exploitant français d'énergies renouvelables, a initié un projet éolien sur la commune de Javerdat dans le département de la Haute-Vienne (87).

Le bureau d'études ENCIS Environnement a été missionné par le maître d'ouvrage pour réaliser l'étude d'incidence Natura 2000, pièce constitutive de la Demande d'Autorisation Environnementale.

Après avoir précisé le contexte réglementaire et la méthodologie utilisée, ce dossier présente les principales caractéristiques du projet éolien retenu.

Une présentation des différents sites Natura 2000 faisant l'objet de l'étude est ensuite réalisée. Enfin, le dossier présente l'évaluation détaillée des incidences du projet retenu sur ces sites Natura 2000.

Enfin, le cas échéant, une dernière partie décrit les mesures d'évitement, de réduction et de compensation inhérentes au projet.

Table des matières

| | | | |
|--|-----------|--|-----------|
| Partie 1 : Introduction..... | 7 | Partie 6 : Mesures d'évitement et de réduction..... | 39 |
| 1.1 Présentation du porteur de projet | 9 | Table des illustrations | 45 |
| 1.2 Présentation des auteurs de l'étude..... | 9 | Annexes | 47 |
| 1.3 Présentation du site étudié | 10 | | |
| Partie 2 : Contexte réglementaire et méthode | 11 | | |
| 2.1 Cadre réglementaire de l'étude d'impact pour les projets éoliens | 13 | | |
| 2.1.1 Projets éoliens, des installations classées pour la protection de l'environnement | 13 | | |
| 2.1.2 Contenu de l'étude..... | 13 | | |
| 2.2 Cadre réglementaire de l'étude d'incidence Natura 2000 | 14 | | |
| 2.3 Méthode de détermination des incidences Natura 2000 | 15 | | |
| 2.3.1 Aire d'étude utilisée..... | 15 | | |
| 2.3.2 Méthode d'analyse des incidences | 15 | | |
| Partie 3 : Description du projet..... | 17 | | |
| Partie 4 : Les sites Natura 2000 identifiés..... | 21 | | |
| 4.1 Le réseau Natura 2000..... | 23 | | |
| 4.2 Les sites Natura 2000 de l'aire d'étude éloignée..... | 23 | | |
| Partie 5 : Evaluation des incidences Natura 2000 | 25 | | |
| 5.1 ZSC FR7401147 – Vallée de la Gartempe sur l'ensemble de son cours et affluents..... | 27 | | |
| 5.1.1 Description de la zone | 27 | | |
| 5.1.2 Habitats d'intérêt communautaire et espèces cibles | 27 | | |
| 5.1.3 Évaluation détaillée des incidences du projet éolien | 28 | | |
| 5.2 ZSC FR7401146 – Vallée de l'Issoire | 31 | | |
| 5.2.1 Description de la zone | 31 | | |
| 5.2.2 Habitats d'intérêt communautaire et espèces cibles | 31 | | |
| 5.2.3 Évaluation détaillée des incidences du projet éolien | 32 | | |
| 5.3 ZSC FR7401138 – Étang de la Pouge | 34 | | |
| 5.3.1 Description de la zone | 34 | | |
| 5.3.2 Habitats d'intérêt communautaire et espèces cibles | 34 | | |
| 5.3.3 Évaluation détaillée des incidences du projet éolien | 35 | | |
| 5.4 Conclusion de l'étude d'incidence Natura 2000 | 37 | | |

Partie 1 : Introduction

1.1 Présentation du porteur de projet

Le projet est développé par la société ESCOFI Energies nouvelles, société dépositaire de la Demande d'Autorisation Environnementale du parc éolien.

| | |
|----------------------|--|
| Destinataire |  |
| Interlocuteur | Tony MORISSEAU Chef de Projets Eoliens Grand Ouest |
| Adresse | 14 rue Marie-Anne du Boccage 44000 Nantes |
| Téléphone | 02 51 82 81 89 06 08 73 69 19 |

1.2 Présentation des auteurs de l'étude

Le Bureau d'études ENCIS Environnement est spécialisé dans les problématiques environnementales, d'énergies renouvelables et d'aménagement durable. Dotée d'une expérience de plus de dix années dans ces domaines, notre équipe indépendante et pluridisciplinaire accompagne les porteurs de projets publics et privés au cours des différentes phases de leurs démarches.

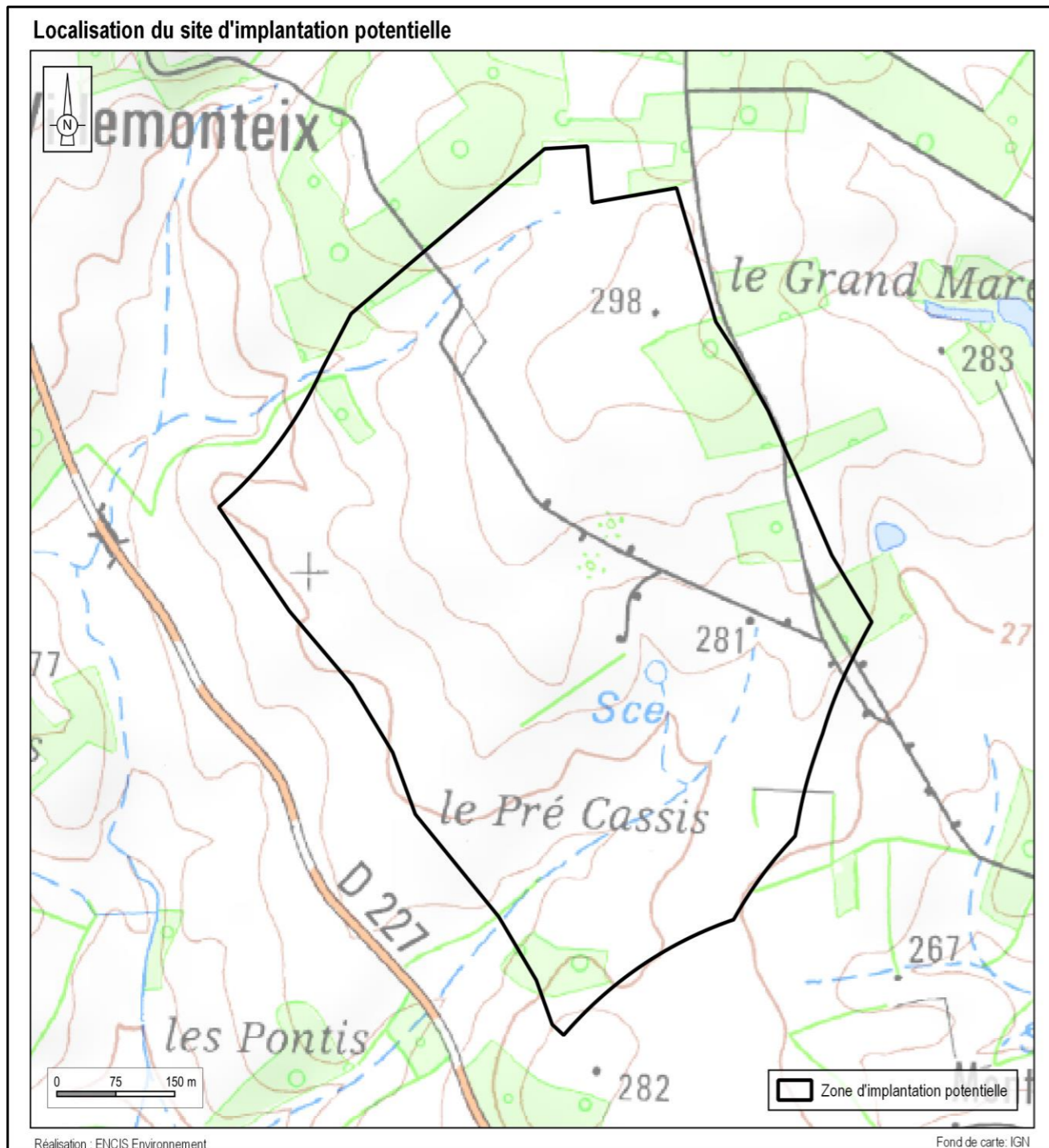
L'équipe du pôle environnement, composée de géographes, d'écologues et de paysagistes, s'est spécialisée dans les problématiques environnementales, paysagères et patrimoniales liées aux projets de parcs éoliens, de centrales photovoltaïques et autres infrastructures. En 2020, les responsables d'études d'ENCIS Environnement ont pour expérience la coordination et/ou réalisation de 150 études d'impact sur l'environnement et d'une centaine de volets habitats naturels, faune et flore pour des projets d'énergie renouvelable (éolien, solaire).

| | |
|---|---|
| Structure |  |
| Adresse | Parc ESTER Technopole 21 rue Columbia 87068 LIMOGES Cedex |
| Téléphone | 05 55 36 28 39 |
| Référent habitats naturels, flore et faune terrestre | Céline SERRES, Chargée d'études écologue |
| Référent avifaune | Floriane PASSAS, Responsable d'études / Ornithologue |
| Référent chiroptère | Marie LABOURE, Responsable d'études / Chiroptérologue |
| Coordination et correction de l'étude | Marie LABOURE, Responsable d'études / Chiroptérologue |
| Validation | Pierre PAPON, Directeur du pôle Écologie / Écologue |
| Version / date | Version novembre 2020 |

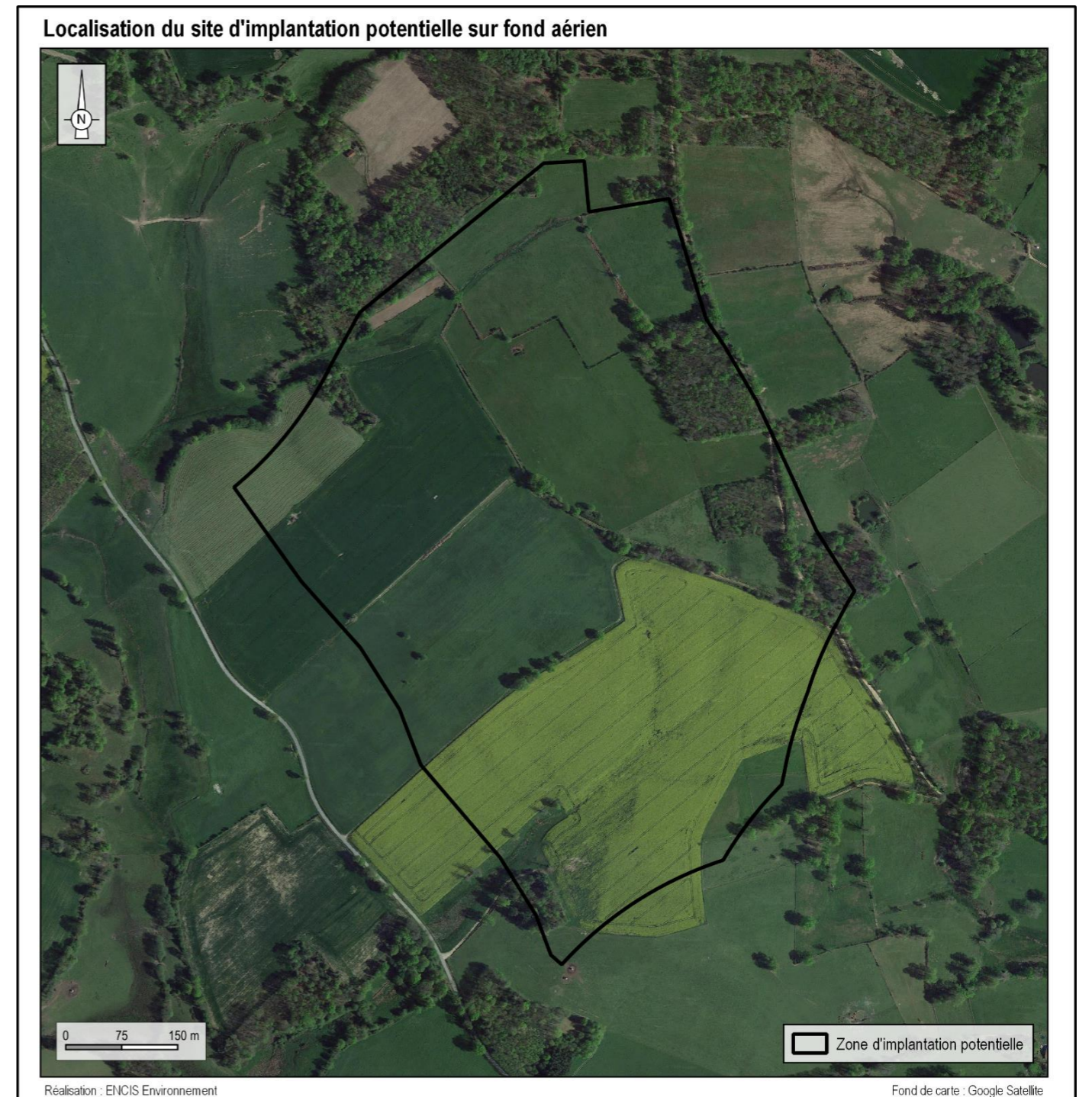
1.3 Présentation du site étudié

Le site d'implantation potentielle du parc éolien est localisé en région Nouvelle-Aquitaine, dans le département de la Haute-Vienne, sur la commune de Javerdat. Il est situé au nord-ouest du bourg de Javerdat à environ un kilomètre.

Le site d'implantation potentielle est localisé dans un secteur à dominance bocagère. On notera la présence de quelques boisements plus ou moins diffus sur le site.



Carte 1 : Localisation de la zone d'implantation potentielle



Carte 2 : Vue aérienne de la zone d'implantation potentielle

Partie 2 : Contexte réglementaire et méthode

2.1 Cadre réglementaire de l'étude d'impact pour les projets éoliens

2.1.1 Projets éoliens, des installations classées pour la protection de l'environnement

2.1.1.1 Les parcs éoliens soumis au régime ICPE

La loi Grenelle II prévoit un régime ICPE (Installation Classée pour la Protection de l'Environnement) de type Autorisation pour les parcs éoliens comprenant au moins un aérogénérateur dont le mât a une hauteur supérieure ou égale à 50 m. Les porteurs de projet de parcs éoliens doivent donc déposer une demande d'autorisation environnementale au titre de la rubrique n°2980 de la nomenclature des installations classées (ICPE) auprès de la Préfecture, qui transmet le dossier à l'inspection des installations classées.

Les décrets n°2011-984 et 2011-985 du 23 août 2011, ainsi que les arrêtés du 26 août 2011 fixent les modalités d'application de cette loi et sont pris en compte dans cette étude d'impact. Cette dernière est désormais une pièce du dossier de Demande d'Autorisation Environnementale du parc éolien.

2.1.1.2 Procédure d'autorisation environnementale

L'Autorisation Environnementale vise à simplifier les procédures sans diminuer le niveau de protection environnementale, à améliorer la vision globale de tous les enjeux environnementaux d'un projet, et à accroître l'anticipation, la lisibilité et la stabilité juridique pour le porteur de projet.

Cette réforme est mise en œuvre par le biais de trois textes relatifs à l'Autorisation Environnementale : l'Ordonnance n°2017-80, le décret n°2017-81 et le décret n°2017-82, publiés le 26 janvier 2017. Ces textes créent un nouveau chapitre au sein du Code de l'Environnement, intitulé « Autorisation Environnementale » (articles L. 181-1 à L. 181-31 et R. 181-1 à R. 181-56).

Trois types de projets sont soumis à la nouvelle procédure : les installations, ouvrages, travaux et activités (Iota) soumis à la législation sur l'eau, les installations classées (ICPE) relevant du régime d'autorisation et, enfin, les projets soumis à évaluation environnementale non soumis à une autorisation administrative permettant de mettre en œuvre les mesures d'évitement, de réduction et de compensation (ERC) des atteintes à l'environnement. La réforme est entrée en vigueur le 1er mars 2017.

La nouvelle autorisation se substitue, le cas échéant, à plusieurs autres procédures :

- autorisation spéciale au titre des réserves naturelles ou des sites classés,
- dérogations aux mesures de protection de la faune et de la flore sauvages,
- absence d'opposition au titre des sites Natura 2000,
- déclaration ou agrément pour l'utilisation d'OGM,

- agrément pour le traitement de déchets,
- autorisation d'exploiter une installation de production d'électricité,
- autorisation d'émission de gaz à effet de serre (GES),
- autorisation de défrichage,
- pour les éoliennes terrestres : permis de construire et autorisation au titre des obstacles à la navigation aérienne, des servitudes militaires et des abords des monuments historiques.

L'Autorisation Environnementale ne vaut Permis de Construire que pour ces dernières installations, le Gouvernement ayant choisi de ne pas remettre en cause le pouvoir des maires. La réforme modifie toutefois l'articulation entre Autorisation Environnementale et autorisation d'urbanisme : le Permis de Construire peut désormais être délivré avant l'Autorisation Environnementale mais il est interdit de construire avant d'avoir obtenu cette dernière. La demande d'Autorisation Environnementale pourra être rejetée si elle apparaît incompatible avec l'affectation des sols prévue par les documents d'urbanisme. Toutefois, l'instruction d'un dossier dont la compatibilité n'est pas établie sera permise si une révision du plan d'urbanisme, permettant d'y remédier, est engagée.

Le dossier au sein duquel s'insère la présente étude d'incidence Natura 2000 constitue donc une demande d'Autorisation Environnementale.

2.1.2 Contenu de l'étude

Le contenu de l'étude d'impact est fixé par l'article L.122-3 du code de l'environnement. Le décret d'application n° 2011-2019 du 29 décembre 2011 vient préciser ce contenu. Sur la base de ces textes, le contenu de l'étude du milieu naturel est adapté à celui de l'étude d'impact complète. Ainsi le volet milieu naturel, faune et flore comporte les parties suivantes :

- cadrage général du projet (présentation du maître d'œuvre, des auteurs de l'étude et du site étudié),
- analyse des méthodes utilisées,
- analyse de l'état initial du milieu naturel,
- évaluation des variantes de projet envisagées,
- évaluation des impacts sur le milieu naturel,
- mesures d'évitement, de réduction et de compensation des impacts.

2.2 Cadre réglementaire de l'étude d'incidence Natura 2000

L'évaluation des incidences du projet éolien sur des sites NATURA 2000 a pour objectif de vérifier la compatibilité du projet avec la conservation des sites, conformément au décret n° 2010-365 du 9 avril 2010 relatif à l'évaluation des incidences NATURA 2000 qui précise notamment que les travaux et projets soumis à une étude d'impact au titre des articles L. 122-1 à L. 122-3 et des articles R. 122-1 à R. 122-16 doivent faire l'objet d'une évaluation des incidences sur un ou plusieurs sites NATURA 2000 en application des articles L. 414-4 à L. 414-7 et R. 414-19 à R. 414-26 du code de l'environnement. Pour cela, une présentation des sites NATURA 2000 concernés est faite, y compris une carte de situation par rapport au projet. De plus, l'état de conservation des habitats naturels et des espèces pour lesquels le ou les sites concernés ont été désignés est décrit, de même que les objectifs de conservation identifiés dans les documents d'objectifs établis pour ces sites. Enfin, une analyse démontre si le projet a ou non des effets directs ou indirects, temporaires ou permanents sur l'état de conservation des habitats et des espèces pour lesquels les sites ont été désignés.

Pour rappel, deux textes communautaires font référence pour cette étude : la Directive Habitats-Faune-Flore et la Directive Oiseaux.

La **Directive Habitats-Faune-Flore** (92/43/CEE) est une directive européenne mise en place suite au sommet de Rio. Datée du 21 mai 1992, elle a été modifiée par la directive 97/62/CEE. Elle fait la distinction entre les espèces qui nécessitent une attention particulière quant à leur habitat, celles qui doivent être strictement protégées et celles dont le prélèvement et l'exploitation sont susceptibles de faire l'objet de réglementation. Elle est composée de 6 annexes :

- Annexe I : liste des types d'habitats naturels d'intérêt communautaire dont la conservation nécessite la désignation de zones de protection spéciale (ZSC).
- Annexe II : espèces animales et végétales d'intérêt communautaire dont la conservation nécessite la désignation de zones spéciales de conservation (ZSC).
- Annexe III : critères de sélection des sites susceptibles d'être identifiés comme d'importance communautaire et désignés comme ZSC.
- Annexe IV : liste des espèces animales et végétales d'intérêt communautaire qui nécessitent une protection stricte (cette liste a été élaborée sur la base de l'annexe 2 de la Convention de Berne).
- Annexe V : espèces animales et végétales d'intérêt communautaire dont les prélèvements dans la nature et l'exploitation sont susceptibles de faire l'objet de mesures de gestion.
- Annexe VI : énumère les méthodes et moyens de capture et de mise à mort et modes de transport interdits.

La **Directive Oiseaux** (2009/147/CEE) du 30 novembre 2009 remplaçant celle du 2 avril 1979, est une mesure prise par l'Union européenne afin de promouvoir la protection et la gestion des populations d'espèces d'oiseaux sauvages du territoire européen. Cette protection s'applique aussi bien aux oiseaux eux-mêmes qu'à leurs nids, leurs œufs et leurs habitats. La directive possède 5 annexes :

- Annexe I : 193 espèces bénéficiant de mesures de protection spéciales de leur habitat qui seront classés en Zone de Protection Spéciale (ZPS). Il s'agit des espèces menacées de disparition, des espèces vulnérables à certaines modifications de leur habitat, des espèces considérées comme rares (population faible ou répartition locale restreinte), et des espèces nécessitant une attention particulière à cause de la spécificité de leur habitat, ainsi que les espèces migratrices dont la venue est régulière.
- Annexe II : 81 espèces pour lesquelles la chasse n'est pas interdite à condition que cela ne porte pas atteinte à leur conservation.
- Annexe III : 30 espèces pour lesquelles la vente, le transport, la détention pour la vente et la mise en vente sont interdits ou peuvent être autorisés à condition que les oiseaux aient été illicitement tués ou capturés.
- Annexe IV : méthodes de chasse, de capture et de mise à mort interdites.
- Annexe V : énumération de sujets de recherches et de travaux sur lesquels une attention particulière sera accordée.

Ces deux directives identifient, dans leurs annexes, la liste des espèces et/ou habitats d'intérêt communautaire à préserver, par la sélection et la désignation d'un certain nombre de « sites ». Cet ensemble de sites va constituer le réseau écologique européen appelé réseau « Natura 2000 » (cf. chapitre 4.1).

2.3 Méthode de détermination des incidences Natura 2000

2.3.1 Aire d'étude utilisée

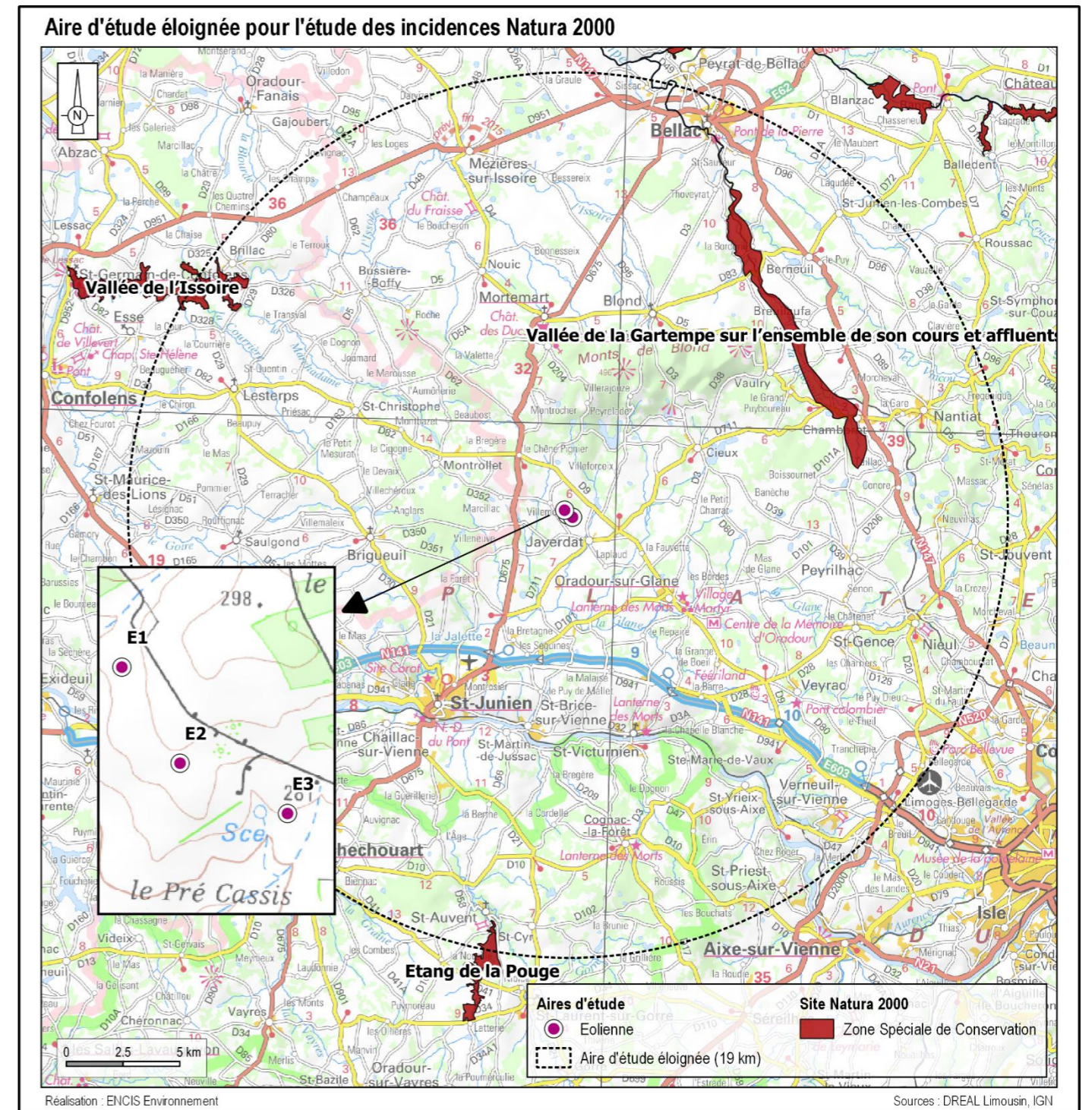
Les effets dommageables potentiels d'un projet éolien sur un site Natura 2000 sont variables en fonction des habitats naturels et des espèces d'intérêt communautaire considérés. L'analyse menée dans le cadre de la présente étude se base sur une aire d'influence afin de déterminer les incidences potentielles du projet éolien de Ponty – Grand-Mareu sur les sites Natura 2000 à proximité. Cette aire d'étude et d'influence a donc été définie au regard des caractéristiques du projet ainsi qu'en fonction des types de milieux et groupes biologiques présents au sein des sites Natura 2000 proches. Elle englobe les sites Natura 2000 pour lesquels des relations fonctionnelles avec la zone d'implantation potentielle peuvent exister (aires d'analyse variables selon les groupes et les capacités de dispersion notamment).

Ce périmètre se conforme à l'aire d'étude éloignée définie dans le cadre du volet Milieux naturels de l'étude d'impact (sur la base des recommandations du Guide de l'étude d'impact sur l'environnement des parcs éoliens, actualisation 2016, MEDD). Il couvre une zone tampon de 19 km de rayon autour de la zone d'implantation potentielle et correspond à l'entité écologique dans laquelle s'insère le projet, qui permet une analyse globale du contexte environnemental. L'aire de référence pour l'évaluation des incidences au titre de Natura 2000 est ainsi constituée par l'ensemble des sites du réseau européen Natura 2000 situés au sein de l'aire d'étude éloignée et susceptibles d'être concernés par les effets du projet. Elle correspond à la zone d'influence potentielle maximale sur les espèces d'intérêt communautaire, au regard des distances de dispersion et déplacement habituelles de ces dernières.

2.3.2 Méthode d'analyse des incidences

L'analyse des incidences du projet retenu sur les sites Natura 2000 identifiés a été menée comme suit :

- référencement des sites Natura 2000 dans un rayon de 19 kilomètres autour du projet éolien (base de données de la DREAL Nouvelle Aquitaine),
- présentation des enjeux par groupe d'espèces (flore, avifaune, chiroptères, amphibiens, reptiles, entomofaune) et par paramètres environnementaux (hydrologie, continuités écologiques, enjeux de conservation sur le site Natura 2000),
- analyse des effets induits par le parc éolien sur les sites Natura 2000 (analyse en termes d'impact sur les milieux naturels présents) et les espèces prioritaires qui les occupent (espèces listées comme inscrites à l'annexe II de la Directive 92/43/CEE) et qui ont justifié la création de la zone de conservation. Ainsi, les espèces étudiées sont celles listées dans le premier tableau d'espèces de la fiche descriptive de chaque site Natura 2000 (listes présentes en annexes de ce document),
- conclusion quant aux incidences avérées,
- mesures mises en place pour y remédier (si l'étude conclut à une incidence avérée).



Carte 3 : Aire d'étude utilisée pour l'étude des incidences Natura 2000

Partie 3 : Description du projet

Principales caractéristiques du projet de parc éolien

Le projet retenu est un parc de trois éoliennes. Trois types d'éoliennes différents sont envisagés :

- des V150 de 4,2 MW du fabricant Vestas. La nacelle de ces éoliennes se trouve à 125 m et elles ont un rotor de 150 m, soit une hauteur totale 200 m en bout de pale ;
- des GE 158 de 5,3 MW du fabricant General Electric. La nacelle de ces éoliennes se trouve à 120,9 m et elles ont un rotor de 158 m, soit une hauteur totale de 200 m en bout de pale.
- des N 149 de 4,5 MW du fabricant Nordex. La nacelle de ces éoliennes se trouve à 125 m et elles ont un rotor de 149 m, soit une hauteur totale de 200 m en bout de pale.

Ainsi, la puissance totale du parc sera comprise entre 12,6 et 15,9 MW en fonction du modèle qui sera finalement installé. Le projet comprend également :

- l'installation d'un poste de livraison,
- la création de pistes,
- la création de plateformes,
- la création de liaisons électriques entre éoliennes et jusqu'au poste de livraison,
- le tracé de raccordement électrique jusqu'au domaine public.

Pour étudier les impacts du projet il a été décidé de prendre en considération les caractéristiques techniques engendrant le plus d'impacts bruts (plus grand rotor, plus grande surface de plateforme, plus faible hauteur de nacelle, etc.). Le tableau suivant synthétise ces caractéristiques.

| | |
|---------------------------------|------------------------------|
| Nombre d'éoliennes | 3 éoliennes |
| Puissance du parc éolien | De 12,6 à 15,9 MW |
| Hauteur de l'éolienne | 200 m en bout de pale |
| Diamètre du rotor | 158 m (GE 158) |
| Hauteur du moyeu | 120,9 m (GE 158) |
| Voies d'accès créées | Environ 7 036 m ² |
| Plateformes de montage | Environ 6 324 m ² |
| Poste de livraison | 1 poste de 24 m ² |
| Raccordement électrique interne | Environ 1 259 m |

Tableau 1 : Principales caractéristiques de la variante d'implantation retenue

(caractéristiques techniques engendrant le plus d'impacts bruts)

La carte suivante présente le plan de masse du projet retenu pour lequel les effets directs du chantier et de l'exploitation seront décrits dans le chapitre suivant.



Carte 4 : Projet éolien retenu

Partie 4 : Les sites Natura 2000 identifiés

4.1 Le réseau Natura 2000

Le réseau NATURA 2000 a pour objectif de préserver la diversité biologique en Europe par la constitution d'un réseau des sites naturels les plus importants. Il s'agit donc de mettre en place une gestion concertée avec tous les acteurs intervenant sur les milieux naturels en respectant les exigences économiques, sociales et culturelles.

Ce réseau est constitué de :

- sites désignés pour assurer la conservation de certaines espèces d'oiseaux (Directive « Oiseaux » de 2009). Dans le cadre de l'application de la directive européenne 79-409 sur la conservation des oiseaux sauvages, adoptée le 2 avril 1979, et remplacée par la nouvelle directive 2009/147/CE, le Ministère de l'Environnement a réalisé depuis 1982 un inventaire des Zones Importantes pour la Conservation des Oiseaux (ZICO), réalisé par le Muséum National d'Histoire Naturelle et la Ligue de Protection des Oiseaux (LPO). Les ZICO sont des sites d'intérêt majeur qui hébergent des effectifs d'oiseaux sauvages d'importance européenne. Après la désignation des ZICO, l'état doit lui adapter une Zone de Protection Spéciale (ZPS) c'est-à-dire une zone où les mesures de protection du droit interne devront être appliquées.
- sites permettant la conservation de milieux naturels et d'autres espèces (Directive 92/43/CEE du 21 mai 1992 modifiée par la directive 97/62/CEE concernant la conservation des habitats naturels ainsi que de la faune et de la flore sauvages). La directive dite "Habitats-Faune-Flore" du 21 mai 1992 comprend une liste des types d'habitats naturels, d'espèces végétales et animales dont la conservation est d'intérêt communautaire. Les sites qui les abritent sont répertoriés, essentiellement sur la base de l'inventaire ZNIEFF. Ensuite, ces sites d'intérêt communautaire (SIC) seront désignés « Zones Spéciales de Conservation » (ZSC).

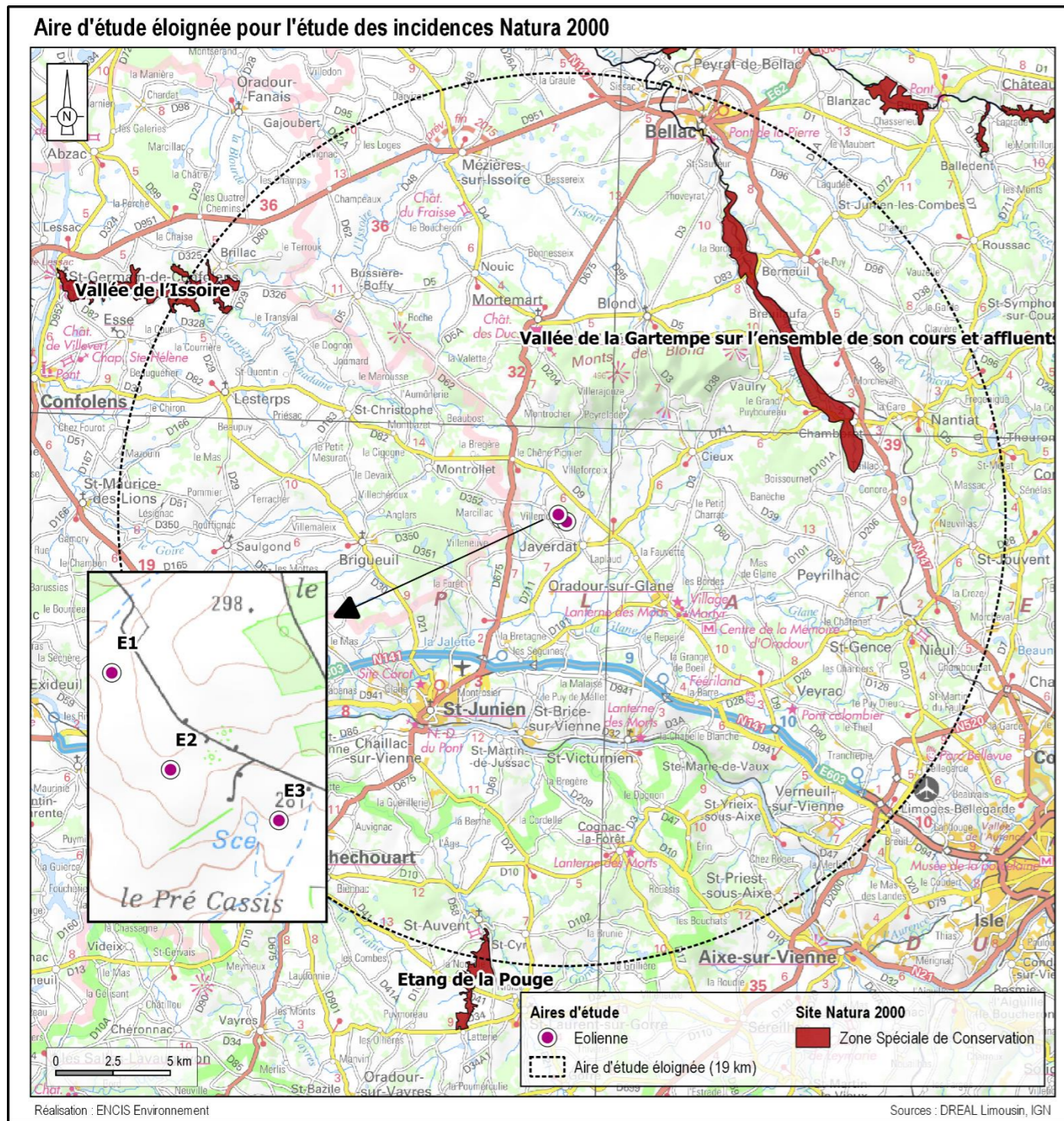
4.2 Les sites Natura 2000 de l'aire d'étude éloignée

Dans un périmètre de 19 kilomètres autour des éoliennes, on recense trois Zones Spéciales de Conservation.

La carte suivante permet de localiser les différents sites Natura 2000 recensés dans l'aire d'étude éloignée.

| Statut | Nom de la zone de protection | Code | Surface (en hectare) | Distance à la première éolienne (en km) | Critères déterminants de la zone | | | | |
|--------|--|-----------|----------------------|---|----------------------------------|-------|----------|-------------|-----------------|
| | | | | | Habitats sensibles | Flore | Avifaune | Chiroptères | Faune terrestre |
| ZSC | VALLÉE DE LA GARTEMPE SUR L'ENSEMBLE DE SON COURS ET AFFLUENTS | FR7401147 | 3 554 | 11,8 km de E3 | X | X | - | X | X |
| ZSC | VALLÉE DE L'ISSOIRE | FR5400403 | 506 | 16,8 km de E1 | X | - | - | X | X |
| ZSC | ETANG DE LA POUGE | FR7401138 | 225 | 18,1 km de E3 | X | - | - | X | X |

Tableau 2 : Les sites Natura 2000 à l'échelle de l'aire d'étude éloignée



Carte 5 : Les Zones Spéciales de Conservation de l'aire d'étude éloignée

Partie 5 : Evaluation des incidences Natura 2000

5.1 ZSC FR7401147 – Vallée de la Gartempe sur l'ensemble de son cours et affluents

5.1.1 Description de la zone

Cette ZSC de 3 562 hectares, validée par l'arrêté du 13 avril 2007, se trouve à 11,8 km au nord-est de la première éolienne (E3).

La Gartempe prend sa source dans le canton d'Ahun en Creuse (600m d'altitude) et conserve son allure de rivière rapide en traversant le département de la Haute Vienne, malgré des pentes moindres. Son intérêt essentiel résulte de la présence du saumon atlantique pour lequel un plan de réintroduction est actuellement en cours. Mais, ce site dispose également d'habitats très intéressants en bon état de conservation.

5.1.2 Habitats d'intérêt communautaire et espèces cibles

Ce site est principalement constitué d'eaux douces intérieures (55 %) et de forêts caducifoliées (30 %). On y dénombre 13 habitats naturels inscrits à l'Annexe I de la Directive Habitats-Faune-Flore (tableau suivant). Parmi ces derniers, aucun habitat n'a été recensé lors de l'état actuel de l'environnement dans le cadre de l'étude de la flore et des habitats naturels.

| Code Natura 2000 | Habitat d'intérêt communautaire | Référencés lors des inventaires du volet écologique | Concerné par les aménagements projetés |
|------------------|---|---|--|
| 3130 | Eaux stagnantes, oligotrophes à mésotrophes avec végétation des Littorelletea uniflorae et/ou des Isoeto-Nanojuncetea | - | - |
| 3140 | Eaux oligomésotrophes calcaires avec végétation benthique à Chara spp. | - | - |
| 3150 | Lacs eutrophes naturels avec végétation du Magnopotamion ou de l'Hydrocharition | - | - |
| 3260 | Rivières des étages planitiaire à montagnard avec végétation du Ranunculion fluitantis et du Callitriche-Batrachion | - | - |
| 4010 | Landes humides atlantiques septentrionales à Erica tetralix | - | - |
| 4030 | Landes sèches européennes | - | - |
| 6230 | Formations herbeuses à Nardus, riches en espèces, sur substrats siliceux des zones montagnardes (et des zones submontagnardes de l'Europe continentale) | - | - |
| 6410 | Prairies à Molinia sur sols calcaires, tourbeux ou argilo-limoneux (Molinion caeruleae) | - | - |
| 6430 | Mégaphorbiaies hygrophiles d'ourlets planitiaux et des étages montagnards | - | - |
| 6510 | Prairies maigres de fauche de basse altitude (Alopecurus pratensis, Sanguisorba officinalis) | - | - |
| 91E0 | Forêts alluviales à <i>Alnus glutinosa</i> et <i>Fraxinus excelsior</i> (<i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>) | - | - |
| 9120 | Hêtraies acidophiles atlantiques à sous-bois à <i>Ilex</i> et parfois à <i>Taxus</i> (<i>Quercion robori-petraeae</i> ou <i>Ilici-Fagenion</i>) | - | - |
| 9180 | Forêts de pentes, éboulis ou ravins du Tilio-Acerion | - | - |

Tableau 3 : Habitats d'intérêt communautaire ayant justifié la désignation du site Natura 2000 FR7401147

En ce qui concerne les espèces floristiques et faunistiques, 22 espèces classées à l'Annexe II de la Directive Habitats-Faune-Flore ont justifié la désignation du site Natura 2000. Parmi elles, six ont été recensés lors de l'état actuel de l'environnement dans le cadre de l'étude de la flore et des habitats naturels.

| Groupe | Code Natura 2000 | Nom vernaculaire | Nom scientifique | Référencés lors des inventaires du volet écologique | Concerné par les aménagements projetés |
|-------------|------------------|------------------------|------------------------------------|---|--|
| Poissons | 1095 | Lamproie marine | <i>Petromyzon marinus</i> | - | - |
| | 1096 | Lamproie de Planer | <i>Lampetra planeri</i> | - | - |
| | 1106 | Saumon atlantique | <i>Salmo salar</i> | - | - |
| | 5315 | Chabot commun | <i>Cottus perifretum</i> | - | - |
| Invertébrés | 1029 | Moule perlière | <i>Margaritifera margaritifera</i> | - | - |
| | 1032 | Mulette épaisse | <i>Unio crassus</i> | - | - |
| | 1041 | Cordulie à corps fin | <i>Oxygastra curtisii</i> | - | - |
| | 1044 | Agrion de Mercure | <i>Coenagrion mercuriale</i> | X | - |
| | 1060 | Cuivré des marais | <i>Lycanea dispar</i> | - | - |
| | 1065 | Damier de la Succise | <i>Euphydryas aurinia</i> | - | - |
| | 1083 | Lucane cerf-volant | <i>Lucanus cervus</i> | X | - |
| | 1084 | Pique-prune | <i>Osmoderma eremita</i> | - | - |
| | 1088 | Grand Capricorne | <i>Cerambyx verdo</i> | - | - |
| Amphibiens | 1193 | Sonneur à ventre jaune | <i>Bombina variegata</i> | - | - |
| Mammifères | 1337 | Castor d'Europe | <i>Castor fiber</i> | - | - |
| | 1355 | Loutre d'Europe | <i>Lutra lutra</i> | - | - |
| | 1303 | Petit Rhinolophe | <i>Rhinolophus hipposideros</i> | X | X |
| | 1304 | Grand Rhinolophe | <i>Rhinolophus ferrumequinum</i> | - | - |
| | 1308 | Barbastelle d'Europe | <i>Barbastella barbastellus</i> | X | X |
| | 1323 | Murin de Bechstein | <i>Myotis bechsteinii</i> | X | X |
| | 1324 | Grand Murin | <i>Myotis myotis</i> | X | X |

Tableau 4 : Espèces végétales et/ou animales ayant justifié la désignation du site Natura 2000 FR7401147

Les évaluations détaillées des incidences du projet sur ces huit espèces sont développées ci-après.

5.1.3 Évaluation détaillée des incidences du projet éolien

5.1.3.1 Évaluation des incidences du projet éolien sur les milieux naturels et la flore

Le projet éolien de Ponty – Grand-Mareu se situe à l'extérieur du périmètre Natura 2000, à environ 11 km (éolienne E3). Aucun habitat d'intérêt communautaire n'a été inventorié sur le site du projet éolien.

Par conséquent, les habitats naturels au sein de ce dernier ne peuvent pas être affectés par la mise en place des aménagements. Il n'y aura donc aucun effet notable dommageable sur ceux-ci.

5.1.3.2 Évaluation des incidences du projet éolien sur les mammifères

Ce site Natura 2000 est situé à environ 11 km de la plus proche éolienne (E3). Une partie des espèces remarquables de chauves-souris présentes au sein du site Natura 2000 ont également été recensées dans le secteur du futur parc éolien de Ponty – Grand-Mareu : **la Barbastelle d'Europe, le Grand Murin, le Murin de Bechstein, et le Petit Rhinolophe.**

Le **Grand Murin** a été contacté ponctuellement sur le site lors de l'étude. Cette espèce se nourrit essentiellement d'insectes terrestres, d'où une technique de chasse proche du sol (entre 2 et 5 m d'altitude). Entre ses territoires de chasse en revanche, il pourrait atteindre des hauteurs de vol supérieures à 40-50 m en transit en vol direct (Banse 2010 in Rodriguez *et al.* 2011). Il fait partie des espèces peu touchées par le risque de collision (sept cas en Europe dont trois en France – Dürr, 2020) mais ses hauteurs de vol pourraient impliquer un risque plus important selon les localités. Si le Grand Murin prospecte les milieux boisés et bocagers, il chasse également en milieu ouvert (prairies récemment fauchées par exemple) et peut également évoluer en espace dépourvu de structure paysagère lors des phases de transit. Le rayon moyen de dispersion est de 10-15 km - maxima connus à 25 km - (Arthur et Lemaire, 2015). Le site du projet de Ponty – Grand-Mareu est donc inclus dans l'aire de prospection potentielle des terrains de chasse des populations de Grand Murin de la ZSC. **Il existe en conséquence un risque, bien que faible, de collision pour les individus appartenant aux populations de la ZSC.**

Le **Murin de Bechstein** est une espèce très sédentaire à faible rayon d'action. En effet, le rayon moyen de dispersion entre les gîtes et les territoires de chasse est de 1 à 2,5 km, très rarement les individus peuvent s'éloigner de 4-5 km de leur gîte pour rejoindre leurs territoires de chasse (Dietz *et al.*, 2009, p. 249, Arthur et Lemaire 2015). Ainsi, le parc éolien en projet se situera en dehors du domaine vital théorique des individus de la ZSC (éolienne la plus proche à 11,8 km).

Le Murin de Bechstein a été contacté à plusieurs reprises sur l'ensemble des saisons d'inventaires. C'est une espèce essentiellement forestière, bien qu'elle fréquente également les clairières, les pâturages,

le bocage, les milieux aquatiques, etc. Le Murin de Bechstein ne s'éloigne généralement pas à plus de quelques centaines de mètres de son gîte. Sa hauteur de vol réduite, même s'il peut chasser en canopée, fait qu'il ne présente pas de sensibilité particulière face au risque de collision avec des éoliennes. La distance du parc à la ZSC étant supérieur au domaine vital théorique de l'espèce réduit d'autant plus le risque pour cette espèce. **Ainsi, l'incidence du projet sur cette espèce est négligeable.**

La Barbastelle d'Europe utilise un domaine vital peu étendu puisqu'elle ne s'aventure généralement pas au-delà de 4-5 km de son gîte (Dietz *et al.*, 2009, p. 339 ; Arthur et Lemaire 2015), bien que des maxima de 25 km aient été notés (Rodriguez et al. 2014).

Ainsi le parc éolien en projet se situera bien en dehors du domaine vital théorique des individus de la Vallée de la Gartempe sur l'ensemble de son cours et affluents (éolienne la plus proche à 11,8 km). De plus, en raison de l'éloignement du site Natura 2000, de l'absence de défrichement, et de la multitude de milieu de substitution à proximité, la perte d'habitat pour la population de chauves-souris de la ZSC est quasi-nulle. Ainsi, il n'y aura aucun effet notable dommageable sur les populations de chiroptères de la ZSC engendré par la phase de construction du parc.

Cette espèce chasse en lisière en s'en éloignant peu et évolue très rarement en altitude. Elle est donc peu sensible à l'éolien, sauf si les machines sont implantées à proximité directe de linéaires boisés ou de haies. Les individus de cette ZSC ne pouvant de toute façon se déplacer jusqu'au site de Ponty – Grand-Mareu, que de manière très anecdotique.

L'incidence du parc éolien sera donc non-significative sur les populations globales de Barbastelle d'Europe du site Natura 2000.

Le Petit Rhinolophe est une espèce à faible rayon d'action avec des déplacements dans un rayon moyen de 2 à 2,5 km autour des gîtes pouvant aller jusqu'à des maxima de 4 km (Dietz et al., 2009, Arthur et Lemaire 2015). Ainsi le parc éolien en projet se situera en dehors du domaine vital théorique des individus de la vallée de la Gartempe.

La ZSC est situé à 11,8 km de la première éolienne. De plus, pour le Petit Rhinolophe, 90 % des territoires de chasse sont inclus dans un rayon de 2,5 km autour du gîte et la moitié des données font apparaître une activité dans les 600 premiers mètres (Arthur et Lemaire, 2009, p. 300). Ainsi, aucun individu de la ZSC n'est susceptible de parcourir régulièrement les 11,8 km depuis leur gîte jusqu'au parc.

Le Petit Rhinolophe pratique un vol proche de la végétation et des structures linéaires à une altitude inférieure à 2 m du sol, de sorte qu'il n'est pas concerné par le risque éolien en phase d'exploitation. Il est surtout sensible à la modification de son habitat et notamment celui servant de corridor de déplacement et de chasse.

La faible distance de dispersion de l'espèce, la distance à la ZSC du parc éolien, sa hauteur de vol réduite, et son attachement aux zones arborées, font qu'il ne présente pas de sensibilité particulière face aux constructions des éoliennes.

Ainsi, le risque de collision est très faible sur cette espèce.

Par ailleurs, la mise en place d'une programmation préventive de toutes les éoliennes permettra de diminuer grandement les risques de collisions pour les chiroptères fréquentant le parc (en lien avec la proximité des corridors). Les modalités détaillées de cet arrêt programmé sont précisées dans l'étude d'impact.

Ainsi, un faible risque de collision subsiste pour les individus de Grand murin lors de ses phases de transit entre ses gîtes et ses terrains de chasse. Néanmoins l'arrêt programmé des aérogénérateurs lors des périodes les plus sensibles permettra de réduire considérablement ce risque. Dès lors les incidences sont jugées non significatives.

Au vu de ces éléments, le futur parc éolien de Ponty – Grand-Mareu n'aura pas d'effet notable dommageable sur les chiroptères d'intérêt du site Natura 2000

5.1.3.3 Evaluation des incidences du projet éolien sur les amphibiens

Le Sonneur à ventre jaune, espèce patrimoniale présente au sein du site Natura 2000, n'a pas été recensé lors de l'état initial. Il affectionne les ornières et mares temporaires. Quelques habitats favorables sont notés à proximité du projet éolien mais celui-ci n'impacte pas ces milieux. La distance séparant le site du projet éolien et le site Natura 2000, d'environ 11 km, induit de très faibles probabilités de voir des individus fréquenter les deux sites. Ainsi, les populations du site Natura 2000 ne seront pas impactées par le projet éolien.

En conclusion, la création du parc éolien de Ponty – Grand-Mareu n'aura aucune incidence notable dommageable sur les populations de Sonneurs à ventre jaune du site Natura 2000.

5.1.3.4 Evaluation des incidences du projet éolien sur les insectes

La Cordulie à corp fin est principalement localisée sur les eaux calmes des grandes rivières. Aucun habitat favorable à cette espèce n'est présent à proximité du projet éolien.

L'Agrion de Mercure est une petite libellule, il vit au niveau des ruisseaux ou fossés ensoleillés et munis d'une végétation herbacée fournie. Cette espèce reste très localisée à son habitat. Sur le site d'implantation du parc éolien, aucun habitat favorable ne sera impacté.

Le Cuivré des marais et le Damier de la Succise sont deux papillons inféodés aux prairies humides. Ils ont été inventoriés sur la zone Natura 2000. Ces deux espèces n'ont pas été observées sur la zone d'implantation potentielle. Cependant, des prairies humides éventuellement favorables à ces espèces y sont présentes, elles sont évitées par le projet éolien. La population de ces deux espèces ne sera donc pas impactée par le projet éolien.

Le Lucane cerf-volant est une espèce inféodée aux arbres anciens, et plus particulièrement le Chêne. Sur le site d'implantation du parc éolien, seul un jeune chêne (non favorable à l'espèce) sera abattu. Aussi, au regard des importantes superficies d'habitats favorables au sein du périmètre de la ZSC et sur les secteurs environnants, l'incidence du projet sur cette espèce est négligeable.

Le Pique-prune et le Grand capricorne sont aussi des coléoptères xylophages. Ces espèces n'ont pas été contactées sur le site d'étude, mais des habitats favorables sont présents. Néanmoins aucun habitat favorable ne sera impacté par le projet éolien.

En conclusion, la création du parc éolien de Ponty – Grand-Mareu n'aura aucune incidence notable dommageable sur les insectes patrimoniaux du site Natura 2000.

5.1.3.5 Évaluation des incidences du projet éolien sur l'hydrologie et les espèces animales associées

Le parc éolien de Ponty – Grand-Mareu est situé dans le bassin versant de la Glane. Le site Natura 2000 n'est pas sur le même bassin versant (bassin versant du Vincou). Cela signifie qu'aucun risque de pollution directe via le réseau hydrographique n'est possible durant la phase travaux (des matières en suspension, fuites d'hydrocarbures, etc.) sur cette ZSC. Les espèces patrimoniales aquatiques présentes sur ce site Natura 2000 (poissons, invertébrés aquatiques, amphibiens, mammifères aquatiques) ne risquent pas d'impact lié aux travaux du projet éolien de Ponty – Grand-Mareu.

Le risque de pollution via cette connexion hydrographique est nul.

5.2 ZSC FR7401146 – Vallée de l'Issoire

5.2.1 Description de la zone

Cette ZSC de 507 hectares, validée par l'arrêté du 8 août 2006, se trouve à 16,8 km au nord-ouest de la première éolienne (E1).

Cette ZSC est une petite vallée cristalline dont l'une des originalités majeures réside dans la présence de falaises et rochers granitiques, élément géomorphologique rare en contexte planitiaire ; ceux-ci abritent une végétation phanérogame et cryptogame d'un grand intérêt avec un mélange d'espèces méridionales et montagnardes. Le réseau primaire et secondaire de l'Issoire avec ses eaux courantes, bien oxygénées, constitue aussi un habitat important pour certaines espèces menacées. Le site est remarquable également par la qualité du tissu interstitiel reliant les différents noyaux d'habitats.

5.2.2 Habitats d'intérêt communautaire et espèces cibles

Ce site est principalement constitué de forêts caducifoliées (45 %) et de prairies améliorées (30 %). On y dénombre 7 habitats naturels inscrits à l'Annexe I de la Directive Habitats-Faune-Flore (tableau suivant). Parmi ces derniers, aucun habitat n'a été recensé lors de l'état actuel de l'environnement dans le cadre de l'étude de la flore et des habitats naturels.

| Code Natura 2000 | Habitat d'intérêt communautaire | Référencés lors des inventaires du volet écologique | Concerné par les aménagements projetés |
|------------------|--|---|--|
| 3260 | Rivières des étages planitiaire à montagnard avec végétation du Ranunculion fluitantis et du Callitriche-Batrachion | - | - |
| 4030 | Landes sèches européennes | - | - |
| 6430 | Mégaphorbiaies hygrophiles d'ourlets planitiaux et des étages montagnards | - | - |
| 6510 | Prairies maigres de fauche de basse altitude (<i>Alopecurus pratensis</i> , <i>Sanguisorba officinalis</i>) | - | - |
| 8220 | Pentes rocheuses siliceuses avec végétation chasmophytique | - | - |
| 8230 | Roches siliceuses avec végétation pionnière du Sedo-Scleranthion ou du Sedo albi-Veronicion dillenii | - | - |
| 91E0 | Forêts alluviales à <i>Alnus glutinosa</i> et <i>Fraxinus excelsior</i> (<i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>) | - | - |

Tableau 5 : Habitats d'intérêt communautaire ayant justifié la désignation du site Natura 2000 FR7401146

En ce qui concerne les espèces floristiques et faunistiques, 8 espèces classées à l'Annexe II de la Directive Habitats-Faune-Flore ont justifié la désignation du site Natura 2000. Parmi elles, deux ont été recensés lors de l'état actuel de l'environnement dans le cadre de l'étude de la flore et des habitats naturels.

| Groupe | Code Natura 2000 | Nom vernaculaire | Nom scientifique | Référencés lors des inventaires du volet écologique | Concerné par les aménagements projetés |
|-------------|------------------|------------------------|----------------------------------|---|--|
| Poissons | 1096 | Lamproie de Planer | <i>Lampetra planeri</i> | - | - |
| | 5315 | Chabot commun | <i>Cottus perifretum</i> | - | - |
| Invertébrés | 1083 | Lucane cerf-volant | <i>Lucanus cervus</i> | X | - |
| | 1088 | Grand Capricorne | <i>Cerambyx cerdo</i> | - | - |
| Amphibiens | 1193 | Sonneur à ventre jaune | <i>Bombina variegata</i> | - | - |
| Mammifères | 1355 | Loutre d'Europe | <i>Lutra lutra</i> | - | - |
| | 1304 | Grand Rhinolophe | <i>Rhinolophus ferrumequinum</i> | - | - |
| | 1324 | Grand Murin | <i>Myotis myotis</i> | X | X |

Tableau 6 : Espèces végétales et/ou animales ayant justifié la désignation du site Natura 2000 FR7401146

Les évaluations détaillées des incidences du projet sur ces huit espèces sont développées ci-après.

5.2.3 Évaluation détaillée des incidences du projet éolien

5.2.3.1 Évaluation des incidences du projet éolien sur les milieux naturels et la flore

Le projet éolien de Ponty – Grand-Mareu se situe à l'extérieur du périmètre Natura 2000, à environ de 16 km (éolienne E1). Parmi ces derniers, aucun habitat n'a été recensé lors de l'état actuel de l'environnement dans le cadre de l'étude de la flore et des habitats naturels.

Par conséquent, les habitats naturels au sein de ce dernier ne peuvent pas être affectés par la mise en place des aménagements. Il n'y aura donc aucun effet notable dommageable sur ceux-ci.

5.2.3.2 Évaluation des incidences du projet éolien sur les mammifères

Ce site Natura 2000 est situé à environ 16 km de la plus proche éolienne (E1). Une espèce sur les deux espèces remarquables de chauves-souris présentes au sein du site Natura 2000 a également été recensée dans le secteur du futur parc éolien de Ponty – Grand-Mareu : **le Grand Murin**.

Le Grand Murin prospecte les milieux boisés et, bocagers, il chasse également en milieu ouvert (prairies récemment fauchées par exemple) et peut également évoluer en espace dépourvu de structure paysagère lors des phases de transit. Le rayon moyen de dispersion est de 10-15 km avec des maximas connus à 25 km (Arthur et Lemaire 2015). Le site se situera bien en limite du domaine vital théorique principal et que rarement dans l'aire de prospection potentielle des terrains de chasse des populations de Grand Murin de la ZSC.

Selon la bibliographie, le Grand Murin possède des capacités de déplacement pouvant dépasser les 25 km autour de leur gîte de façon anecdotique (Dietz et al., 2009). Ainsi, les populations de la ZSC sont susceptibles d'utiliser un rayon d'action supérieur aux 16,8 km qui séparent ce gîte d'intérêt du parc éolien. A l'instar des populations présentes dans la ZSC, la distance conséquente limite grandement la probabilité de fréquentation du secteur du parc éolien par les populations de la vallée de l'Issoire.

Enfin, on notera que le Grand Murin apparaît comme une espèce peu sensible aux risques de collision. Le risque d'incidence du projet sur les populations de Grand Murin de la ZSC est par conséquent négligeable.

Par ailleurs, la mise en place d'une programmation préventive de toutes les éoliennes permettra de diminuer grandement les risques de collisions pour les chiroptères fréquentant le parc (en lien avec la proximité des corridors). Les modalités détaillées de cet arrêt programmé sont précisées dans l'étude d'impact.

Au vu de la distance importante entre ce site et le parc éolien en projet, il n'y aura pas d'effet notable dommageable sur les populations de chiroptères d'intérêt du site Natura 2000. Dès lors les incidences sont jugées non significatives.

5.2.3.3 Evaluation des incidences du projet éolien sur les amphibiens

Le Sonneur à ventre jaune, espèce patrimoniale présente au sein du site Natura 2000, n'a pas été recensé lors de l'état initial. Il affectionne les ornières et mares temporaires. Quelques habitats favorables sont notés à proximité du projet éolien mais celui-ci n'impacte pas ces milieux. La distance séparant le site du projet éolien et le site Natura 2000, d'environ 16 km, induit de très faibles probabilités de voir des individus fréquenter les deux sites. Ainsi, les populations du site Natura 2000 ne seront pas impactées par le projet éolien.

En conclusion, la création du parc éolien de Ponty – Grand-Mareu n'aura aucune incidence notable dommageable sur les populations de Sonneur à ventre jaune du site Natura 2000.

5.2.3.4 Evaluation des incidences du projet éolien sur les insectes

Le Lucane cerf-volant est une espèce inféodée aux arbres anciens, et plus particulièrement, le Chêne. Sur le site d'implantation du parc éolien, seul un jeune chêne (non favorable à l'espèce) sera abattu. Aussi, au regard des importantes superficies d'habitats favorables au sein du périmètre de la ZSC et sur les secteurs environnants, l'incidence du projet sur cette espèce est négligeable.

Le Grand capricorne est aussi un coléoptère xylophage. Cette espèce n'a pas été contactée sur le site d'étude, mais des habitats favorables y sont présents. Néanmoins aucun habitat favorable ne sera impacté par le projet éolien.

En conclusion, la création du parc éolien de Ponty – Grand-Mareu n'aura aucune incidence notable dommageable sur les insectes patrimoniaux du site Natura 2000.

5.2.3.5 Évaluation des incidences du projet éolien sur l'hydrologie et les espèces animales associées

Le parc éolien de Ponty – Grand-Mareu est situé dans le bassin versant de la Glane. Le site Natura 2000 n'est pas sur le même bassin versant (bassin versant de L'Issoire). Cela signifie qu'aucun risque de pollution directe via le réseau hydrographique est donc possible durant la phase travaux (des matières en suspension, fuites d'hydrocarbures, etc.) sur cette ZSC. Les espèces patrimoniales aquatiques présentes sur

ce site Natura 2000 (poissons, amphibiens, mammifères aquatiques) ne risquent pas d'impact lié aux travaux du projet éolien de Ponty – Grand-Mareu.

Le risque de pollution via cette connexion hydrographique est nul.

5.3 ZSC FR7401138 – Étang de la Pouge

5.3.1 Description de la zone

Cette ZSC de 225 hectares, validée par l'arrêté du 13 novembre 2007, se trouve à 18,1 kilomètres au sud-ouest de la première éolienne (E3).

L'étang de la Pouge a été recensé comme "site prioritaire pour la préservation des milieux" et "site prioritaire pour une valorisation pédagogique" au sein du Parc Naturel Régional Périgord-Limousin. Un travail important de restauration des habitats naturels sera à entreprendre. Il est également un espace naturel sensible du département.

5.3.2 Habitats d'intérêt communautaire et espèces cibles

Ce site est principalement constitué d'eaux douces intérieures (65 %) et de forêts caducifoliées (15 %). On y dénombre 6 habitats naturels inscrits à l'Annexe I de la Directive Habitats-Faune-Flore (tableau suivant). Parmi ces derniers, aucun habitat n'a été recensé lors de l'état actuel de l'environnement dans le cadre de l'étude de la flore et des habitats naturels.

| Code Natura 2000 | Habitat d'intérêt communautaire | Référencés lors des inventaires du volet écologique | Concerné par les aménagements projetés |
|------------------|---|---|--|
| 3110 | Eaux oligotrophes très peu minéralisées des plaines sablonneuses (Littorelletalia uniflorae) | - | - |
| 3130 | Eaux stagnantes, oligotrophes à mésotrophes avec végétation des Littorelletea uniflorae et/ou des Isoeto-Nanojuncetea | - | - |
| 6410 | Prairies à Molinia sur sols calcaires, tourbeux ou argilo-limoneux (Molinion caeruleae) | - | - |
| 6430 | Mégaphorbiaies hygrophiles d'ourlets planitiaires et des étages montagnards à alpin | - | - |
| 6510 | Prairies maigres de fauche de basse altitude (Alopecurus pratensis, Sanguisorba officinalis) | - | - |
| 91E0 | Forêts alluviales à <i>Alnus glutinosa</i> et <i>Fraxinus excelsior</i> (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae) | - | - |

Tableau 7 : Habitats d'intérêt communautaire ayant justifié la désignation du site Natura 2000 FR7401146

En ce qui concerne les espèces floristiques et faunistiques, 8 espèces classées à l'Annexe II de la Directive Habitats-Faune-Flore ont justifié la désignation du site Natura 2000. Parmi elles, quatre ont été recensés lors de l'état actuel de l'environnement dans le cadre de l'étude de la flore et des habitats naturels.

| Groupe | Code Natura 2000 | Nom vernaculaire | Nom scientifique | Référencés lors des inventaires du volet écologique | Concerné par les aménagements projetés |
|-------------|------------------|------------------------|---------------------------------|---|--|
| Invertébrés | 1044 | Agrion de Mercure | <i>Coenagrion mercuriale</i> | - | - |
| | 1083 | Lucane cerf-volant | <i>Lucanus cervus</i> | X | - |
| | 6199 | Ecaille chinée | <i>Euplagia quadripunctaria</i> | - | - |
| Amphibiens | 1193 | Sonneur à ventre jaune | <i>Bombina variegata</i> | - | - |
| Mammifères | 1355 | Loutre d'Europe | <i>Lutra lutra</i> | - | - |
| | 1303 | Petit Rhinolophe | <i>Rhinolophus hipposideros</i> | X | - |
| | 1308 | Barbastelle d'Europe | <i>Barbastella barbastellus</i> | X | - |
| | 1324 | Grand Murin | <i>Myotis myotis</i> | X | - |

Tableau 8 : Espèces végétales et/ou animales ayant justifié la désignation du site Natura 2000 FR7401146

Les évaluations détaillées des incidences du projet sur ces six espèces sont développées ci-après.

5.3.3 Évaluation détaillée des incidences du projet éolien

5.3.3.1 Évaluation des incidences du projet éolien sur les milieux naturels et la flore

Le projet éolien de Ponty – Grand-Mareu se situe à l'extérieur du périmètre Natura 2000, à plus de 18 km au sud-ouest (éolienne E3). Aucun des habitats d'intérêt communautaire du site Natura 2000 n'a été relevé sur le site du projet.

Par conséquent, les habitats naturels au sein de ce dernier ne peuvent pas être affectés par la mise en place des aménagements. Il n'y aura donc aucun effet notable dommageable sur ceux-ci.

5.3.3.2 Évaluation des incidences du projet éolien sur les mammifères

Ce site Natura 2000 est situé à environ 18 km de la plus proche éolienne (E3). Toutes les espèces remarquables de chauves-souris présentes au sein du site Natura 2000 ont également été recensées dans le secteur du futur parc éolien de Ponty – Grand-Mareu : **le Grand Murin, la Barbastelle d'Europe et le Petit Rhinolophe.**

Le **Grand Murin** a été contacté ponctuellement sur le site lors de l'étude. Cette espèce se nourrit essentiellement d'insectes terrestres, d'où une technique de chasse proche du sol (entre 2 et 5 m d'altitude). Entre ses territoires de chasse en revanche, il pourrait atteindre des hauteurs de vol supérieures à 40-50 m en transit en vol direct (Banse 2010 in Rodriguez *et al.* 2011). Il fait partie des espèces peu touchées par le risque de collision (sept cas en Europe dont trois en France – Dürr, 2020) mais ses hauteurs de vol pourraient impliquer un risque plus important selon les localités. Si le Grand Murin prospecte les milieux boisés et bocagers, il chasse également en milieu ouvert (prairies récemment fauchées par exemple) et peut également évoluer en espace dépourvu de structure paysagère lors des phases de transit. Le rayon moyen de dispersion est de 10-15 km - maxima connus à 25 km - (Arthur et Lemaire, 2015). Le site du projet de Ponty – Grand-Mareu se situe donc en limite de l'aire de prospection potentielle des terrains de chasse des populations de Grand Murin de la ZSC. **Il existe en conséquence un risque, bien que particulièrement faible, de collision pour les individus appartenant aux populations de la ZSC.**

La Barbastelle d'Europe utilise un domaine vital peu étendu puisqu'elle ne s'aventure généralement pas au-delà de 4-5 km de son gîte (Dietz *et al.*, 2009, p. 339 ; Arthur et Lemaire 2015), bien que des maxima de 25 km aient été notés (Rodriguez *et al.* 2014).

Ainsi, le parc éolien en projet se situera hors du domaine vital théorique des individus de la ZSC (éolienne la plus proche à 18 km). Cette espèce chasse en lisière et s'en éloigne peu. Elle évolue très rarement en altitude. Elle est donc peu sensible à l'éolien, sauf si les machines sont implantées à proximité

directe de linéaires boisés ou de haies. **L'incidence du parc éolien sera donc non-significative sur les populations de Barbastelle d'Europe du site Natura 2000.**

Enfin, **le Petit Rhinolophe** est une espèce très sédentaire à faible rayon d'action. En effet, ses territoires de chasses sont en général situés dans un rayon de 2,5 km autour de leur gîte, les plus grandes distances étant de 4 à 6,4 km (Dietz *et al.*, 2009, p. 172). Ainsi, l'éolienne la plus proche du site Natura 2000 se trouvera hors du domaine vital théorique du Petit Rhinolophe. En outre, c'est une espèce très peu sensible à l'éolien (aucun cas de mortalité connu) en raison de sa faible hauteur de vol (quelques mètres de hauteur) pratiquée à proximité des corridors boisés (haies, lisières). **Ainsi le risque de collision est négligeable sur cette espèce.**

Par ailleurs, la mise en place d'une programmation préventive de toutes les éoliennes permettra de diminuer grandement les risques de collisions pour les chiroptères fréquentant le parc (en lien avec la proximité des corridors). Les modalités détaillées de cet arrêt programmé sont précisées dans l'étude d'impact.

Au vu de la distance importante entre ce site et le parc éolien en projet, il n'y aura pas d'effet notable dommageable sur les populations de chiroptères d'intérêt du site Natura 2000. Dès lors les incidences sont jugées non significatives.

5.3.3.3 Evaluation des incidences du projet éolien sur les amphibiens

Le Sonneur à ventre jaune, espèce patrimoniale présente au sein du site Natura 2000, n'a pas été recensé lors de l'état initial. Il affectionne les ornières et mares temporaires. Quelques habitats favorables sont notés à proximité du projet éolien mais celui-ci n'impacte pas ces milieux. La distance séparant le site du projet éolien et le site Natura 2000, d'environ 18 km, induit de très faibles probabilités de voir des individus fréquenter les deux sites. Ainsi, les populations du site Natura 2000 ne seront pas impactées par le projet éolien.

En conclusion, la création du parc éolien de Ponty – Grand-Mareu n'aura aucune incidence notable dommageable sur les populations de Sonneur à ventre jaune du site Natura 2000.

5.3.3.4 Evaluation des incidences du projet éolien sur les insectes

L'Agrion de Mercure est une petite libellule qui vit au niveau des ruisseaux ou fossés ensoleillés et munis d'une végétation herbacée fournie. Cette espèce reste très localisée à son habitat. Sur le site d'implantation du parc éolien, aucun habitat favorable ne sera impacté.

L'Écaille chinée est une espèce patrimoniale présente au sein du site Natura 2000 et n'a pas été recensé lors de l'état initial. Ce papillon se rencontre dans lisières, clairières et boisements humides. Aucun habitat de ce type n'est impacté par le projet éolien.

Le Lucane cerf-volant est une espèce inféodée aux arbres anciens, et plus particulièrement le Chêne. Sur le site d'implantation du parc éolien, seul un jeune chêne (non favorable à l'espèce) sera abattu. Aussi, au regard des importantes superficies d'habitats favorables au sein du périmètre de la ZSC et sur les secteurs environnants, l'incidence du projet sur cette espèce est négligeable.

En conclusion, la création du parc éolien de Ponty – Grand-Mareu n'aura aucune incidence notable dommageable sur les insectes patrimoniaux du site Natura 2000.

5.3.3.5 Évaluation des incidences du projet éolien sur l'hydrologie et les espèces animales associées

Le parc éolien de Ponty – Grand-Mareu est situé dans le bassin versant de la Glane. Le site Natura 2000 n'est pas sur le même bassin versant (bassin versant de La Gorre). Cela signifie qu'aucun risque de pollution directe via le réseau hydrographique est donc possible durant la phase travaux (des matières en suspension, fuites d'hydrocarbures, etc.) sur cette ZSC. Les espèces patrimoniales aquatiques présentes sur ce site Natura 2000 (odonates, amphibiens, mammifères aquatiques) ne risquent pas d'impact lié aux travaux du projet éolien de Ponty – Grand-Mareu.

Le risque de pollution via cette connexion hydrographique est nul.

5.4 Conclusion de l'étude d'incidence Natura 2000

Trois sites du réseau Natura 2000 sont présents dans un périmètre de 19 kilomètres autour du projet de parc éolien. Il s'agit de trois Zones Spéciales de Conservation (ZSC).

Plusieurs espèces de chiroptères fréquentant le site d'implantation du projet éolien sont également présentes dans l'ensemble des ZSC identifiées dans ce périmètre. Les populations de chiroptères des trois ZSC sont faiblement susceptibles de fréquenter le site du projet de Ponty – Grand-Mareu. Comme cela a été démontré dans les différentes analyses, les potentialités que les populations présentes sur le site Natura 2000 viennent se déplacer jusque sur le secteur du parc éolien sont globalement limitées en raison de la distance du projet de Ponty – Grand-Mareu vis-à-vis de ces ZSC.

Les espèces de faunes terrestres ne possèdent pas de capacités de déplacement suffisantes et/ou ne disposent pas d'habitats favorables pour fréquenter le futur parc éolien de Ponty – Grand-Mareu.

Par conséquent, le projet éolien n'aura pas d'effet notable dommageable sur les espèces patrimoniales et habitats d'intérêt communautaire dont la nécessité de conservation a conduit à la désignation des différents sites Natura 2000. Le projet est compatible avec les dynamiques des populations et des habitats et n'est pas de nature à remettre en cause l'état de conservation des populations et des objectifs de conservation des sites Natura 2000 identifiés. De fait, aucun impact significatif ni aucune incidence du projet sur les sites Natura 2000 n'est attendue.

Partie 6 : Mesures d'évitement et de réduction

D'après l'article R-122-4 modifié par Décret n°2016-1110 du 11 août 2016, l'étude d'impact doit contenir :

« 8° Les mesures prévues par le maître de l'ouvrage pour :

- éviter les effets négatifs notables du projet sur l'environnement ou la santé humaine et réduire les effets n'ayant pu être évités ;

- compenser, lorsque cela est possible, les effets négatifs notables du projet sur l'environnement ou la santé humaine qui n'ont pu être ni évités ni suffisamment réduits. S'il n'est pas possible de compenser ces effets, le maître d'ouvrage justifie cette impossibilité.

La description de ces mesures doit être accompagnée de l'estimation des dépenses correspondantes, de l'exposé des effets attendus de ces mesures à l'égard des impacts du projet sur les éléments mentionnés au 5° ainsi que d'une présentation des principales modalités de suivi de ces mesures et du suivi de leurs effets sur les éléments mentionnés au 5° ;

9° Le cas échéant, les modalités de suivi des mesures d'évitement, de réduction et de compensation proposées ;

10° Une description des méthodes de prévision ou des éléments probants utilisés pour identifier et évaluer les incidences notables sur l'environnement. »

Les différentes études et préconisations réalisées dans le cadre de l'élaboration de l'étude d'impact ont participé au dimensionnement du projet retenu. Cette partie du rapport permet de présenter les mesures d'évitement, de réduction, de compensation, d'accompagnement et de suivi qui ont été acceptées par le maître d'ouvrage pour favoriser l'intégration du projet au sein des milieux naturels.

Certaines d'entre elles ont déjà été exposées dans les parties précédentes puisqu'elles ont été intégrées dans la conception du projet et elles sont reprises dans le chapitre 6.1, d'autres sont à envisager pour les phases de construction, d'exploitation et de démantèlement à venir (cf. chapitres 6.4, 6.5 et 6.6).

Les diverses mesures prises dans le cadre du développement du projet sont définies selon un principe chronologique :

Mesure d'évitement : mesure intégrée dans la conception du projet, soit du fait de sa nature même, soit en raison du choix d'une solution ou d'une variante d'implantation, qui permet d'éviter un impact sur l'environnement.

Mesure de réduction : mesure pouvant être mise en œuvre dès lors qu'un impact négatif ou dommageable ne peut être supprimé totalement lors de la conception du projet. S'attache à réduire, sinon à prévenir l'apparition d'un impact.

Mesure de compensation : mesure visant à offrir une contrepartie à un impact dommageable non réductible provoqué par le projet pour permettre de recréer globalement, sur site ou à proximité, la valeur initiale du milieu.

Mesure d'accompagnement et de suivi : autre mesure proposée par le maître d'ouvrage et accompagnant la mise en œuvre du projet.

Afin d'assurer leur efficacité dans la durée, l'essentiel des renseignements suivants est associé à chacune des mesures :

La présentation des mesures renseignera les points suivants :

- Nom de la mesure
- Impact potentiel identifié
- Objectif de la mesure et impact résiduel
- Description de la mesure
- Coût prévisionnel
- Échéance et calendrier
- Identification du responsable de la mesure
- Modalités de suivi le cas échéant

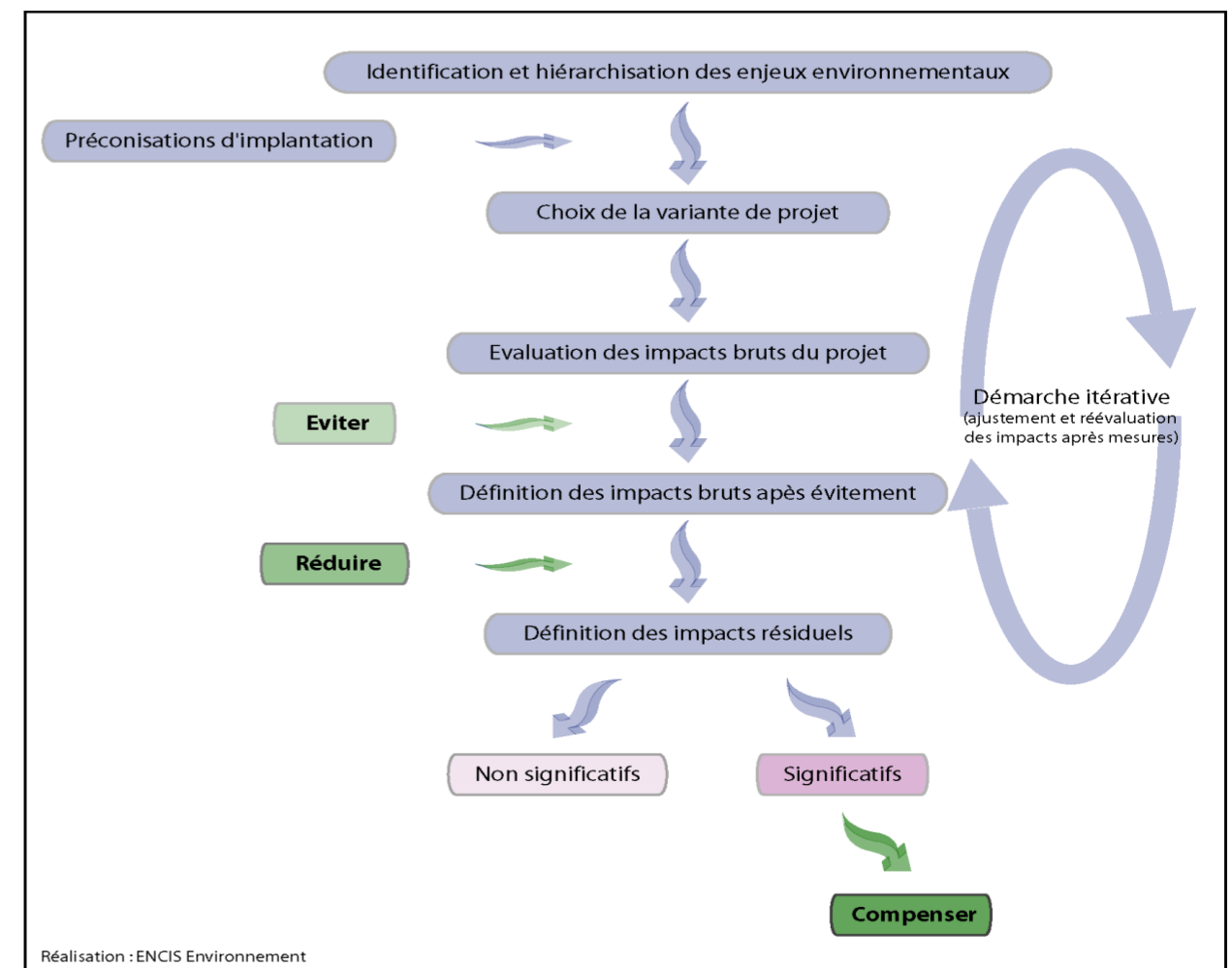


Figure 1 : Démarche Eviter, Réduire, Compenser

Les mesures environnementales prises pour supprimer ou réduire les impacts du projet sont présentées dans l'étude d'impact. La mise en place de ces mesures illustre la démarche du porteur de projet quant au souhait de réaliser un projet tenant compte des aspects naturalistes. L'incidence du projet éolien sur les sites Natura 2000 étant jugé non significatif, ces mesures n'ont pas une répercussion directe sur les sites Natura 2000 mais tendent à améliorer le bilan environnemental du projet de Ponty – Grand-Mareu et de fait s'inscrivent dans une démarche plus globale de respect des milieux naturels.

Les tableaux suivants synthétisent les mesures d'évitement, de réduction et de suivi prises pour améliorer le bilan environnemental du parc éolien dans le cadre de l'étude du milieu naturel, de la faune et la flore.

| Numéro | Impact brut identifié | Type de mesure | Description |
|-----------------|---|-----------------------|--|
| Mesure MN-Ev-1 | Destruction d'habitats humides | Évitement | Évitement des habitats humides (prairies et réseau hydrographique) présentant un enjeu |
| Mesure MN-Ev-2 | Modification des continuités écologiques / Perte d'habitats | Évitement / Réduction | Optimisation de l'implantation et du tracé des pistes d'accès afin de réduire les coupes de haies et d'habitat d'espèces |
| Mesure MN-Ev-3 | Perte d'habitat pour les oiseaux | Évitement | Évitement des zones de forêt, favorables à la reproduction du Pic noir, du Milan noir et de la Bondrée apivore |
| Mesure MN-Ev-4 | | Évitement | Évitement de la zone de bocage au maillage dense et bien conservé (zone de reproduction pour de nombreuses espèces patrimoniales comme le Pic Mar) |
| Mesure MN-Ev-5 | Mortalité des oiseaux | Évitement | Faible emprise du parc sur l'axe de migration principal (nord-est/sud-ouest) : inférieur à un kilomètre |
| Mesure MN-Ev-6 | | Évitement / Réduction | Une ligne d'éoliennes proches les unes des autres, généralement moins engageante pour les oiseaux |
| Mesure MN-Ev-7 | Perte d'habitat et mortalité des chiroptères | Évitement | Évitement des secteurs bocagers et boisés |
| Mesure MN-Ev-8 | | Évitement | Seulement trois éoliennes, sur une faible emprise totale |
| Mesure MN-Ev-9 | Mortalité et perte d'habitat de la faune terrestre | Évitement | Évitement du secteur d'inventaire du Campagnol amphibie |
| Mesure MN-Ev-10 | | Évitement | Évitement des zones favorables aux reptiles identifiées |
| Mesure MN-Ev-11 | | Évitement | Évitement des zones de reproductions d'amphibiens identifiées |
| Mesure MN-Ev-12 | | Évitement | Évitement des secteurs d'inventaires de l'Agrion de Mercure |

Tableau 9 : Mesures d'évitement et de réduction prises pendant la phase de conception du projet

| Numéro | Impact brut | Type | Impact résiduel | Description | Coût | Planning | Responsable |
|---------------------|---|------------------------------|------------------|--|--|--|---|
| Mesure MN-C1 | Impacts du chantier | Réduction | Non significatif | Management environnemental du chantier par le maître d'ouvrage | Intégré aux coûts conventionnels | Du début à la fin du chantier | Maître d'ouvrage |
| Mesure MN-C2 | Mortalité et dérangement oiseaux et chauve-souris Destruction d'habitats | Réduction | Non significatif | Suivi écologique du chantier | Environ 5 000 € | En amont et pendant le chantier | Maître d'ouvrage / Ecologue |
| Mesure MN-C3 | Dérangement de la faune locale | Réduction | Non significatif | Choix d'une période optimale pour la réalisation des travaux | - | Chantier | Responsable SME / Maître d'ouvrage |
| Mesure MN-C4 | Destruction indirecte de zones humides | Évitement | Non significatif | Préservation des zones humides proches de E1, E3 et du poste de livraison | 800 € | Chantier | Maître d'ouvrage - Écologue |
| Mesure MN-C5 | Mortalité directe des amphibiens | Évitement / Réduction | Non significatif | Mise en défens des zones de terrassement et de fouilles au niveau des fondations des éoliennes | 700 € | Pendant le chantier jusqu'au recouvrement des fouilles | Maître d'ouvrage - Écologue |
| Mesure MN-C6 | Apports exogènes de plantes invasives | Évitement | Non significatif | Éviter l'installation de plantes invasives | - | Chantier | Responsable SME / Maître d'ouvrage |
| Mesure MN-C7 | Destruction de milieux potentiellement favorable au Chrysanthème des moissons | Accompagnement | Non significatif | Action expérimentale de récolte et de dispersion de graines de Chrysanthème des moissons | 16 000€ | Chantier et pendant la durée d'exploitation | Maître d'ouvrage |
| Mesure MN-C8 | - | Accompagnement | Non significatif | Plantation/renforcement et gestion de linéaires de haies bocagères | 1 000 € de plantation et entretien intégré dans les coûts d'exploitation | Chantier et pendant la durée d'exploitation | Exploitant agricole et maître d'ouvrage |

Tableau 10 : Synthèse des mesures prises pour le milieu naturel pendant la phase de chantier

| Numéro | Impact brut | Type | Impact résiduel | Description | Coût | Planning | Responsable |
|---------------------|-------------------------------|------------------|------------------|---|---|---|--|
| Mesure MN-E1 | Attrait des chiroptères | Réduction | Non significatif | Adaptation de l'éclairage du parc | Intégré aux frais d'exploitation | Durant toute l'exploitation | Maître d'ouvrage |
| Mesure MN-E2 | Collision/ barotraumatisme | Réduction | Non significatif | Programmation préventive du fonctionnement des éoliennes adaptée à l'activité chiroptère | Intégré aux frais d'exploitation | Durant toute l'exploitation | Maître d'ouvrage - Expert indépendant |
| Mesure MN-E3 | Collision | Réduction | Non significatif | Réduire l'attractivité des plateformes des éoliennes pour le Milan noir, le Faucon crécerelle et le Milan royal | Intégré aux frais d'exploitation | Durant toute l'exploitation | Maître d'ouvrage |
| Mesure MN-E4 | - | Suivi | - | Suivi réglementaire ICPE du comportement et de la mortalité post-implantation | 27 000 € par an soit 81 000 € au total | Une fois dans les 3 premières années puis tous les 10 ans | Maître d'ouvrage - Expert indépendant |

Tableau 11 : Synthèse des mesures prises pour le milieu naturel pendant la phase d'exploitation

Table des illustrations

Cartes

| | |
|---|----|
| Carte 1 : Localisation de la zone d'implantation potentielle | 10 |
| Carte 2 : Vue aérienne de la zone d'implantation potentielle | 10 |
| Carte 3 : Aire d'étude utilisée pour l'étude des incidences Natura 2000 | 15 |
| Carte 4 : Projet éolien retenu | 20 |
| Carte 5 : Les Zones de Protection Spéciale de l'aire d'étude éloignée | 24 |

Tableaux

| | |
|--|----|
| Tableau 1 : Principales caractéristiques de la variante d'implantation retenue | 19 |
| Tableau 2 : Les sites Natura 2000 à l'échelle de l'aire d'étude éloignée | 23 |
| Tableau 3 : Habitats d'intérêt communautaire ayant justifié la désignation du site Natura 2000 FR7401147 | 27 |
| Tableau 4 : Espèces végétales et/ou animales ayant justifié la désignation du site Natura 2000 FR7401147 | 28 |
| Tableau 5 : Habitats d'intérêt communautaire ayant justifié la désignation du site Natura 2000 FR7401146 | 31 |
| Tableau 6 : Espèces végétales et/ou animales ayant justifié la désignation du site Natura 2000 FR7401146 | 31 |
| Tableau 7 : Habitats d'intérêt communautaire ayant justifié la désignation du site Natura 2000 FR7401146 | 34 |
| Tableau 8 : Espèces végétales et/ou animales ayant justifié la désignation du site Natura 2000 FR7401146 | 34 |
| Tableau 9 : Mesures d'évitement et de réduction prises pendant la phase de conception du projet | 42 |
| Tableau 10 : Synthèse des mesures prises pour le milieu naturel pendant la phase de chantier | 43 |
| Tableau 11 : Synthèse des mesures prises pour le milieu naturel pendant la phase d'exploitation | 44 |

Figures

| | |
|--|----|
| Figure 1 : Démarche Eviter, Réduire, Compenser | 41 |
|--|----|

Annexes



NATURA 2000 - FORMULAIRE STANDARD DE DONNEES
Pour les zones de protection spéciale (ZPS), les propositions de sites d'importance communautaire (pSIC), les sites d'importance communautaire (SIC) et les zones spéciales de conservation (ZSC)

FR7401147 - Vallée de la Gartempe sur l'ensemble de son cours et affluents

| | |
|---|--------------------|
| 1. IDENTIFICATION DU SITE | 1 |
| 2. LOCALISATION DU SITE | 2 |
| 3. INFORMATIONS ECOLOGIQUES | 5 |
| 4. DESCRIPTION DU SITE | 9 |
| 5. STATUT DE PROTECTION DU SITE | 11 |
| 6. GESTION DU SITE | 11 |

1. IDENTIFICATION DU SITE

1.1 Type : B (pSIC/SIC/ZSC)
1.2 Code du site : FR7401147
1.3 Appellation du site : Vallée de la Gartempe sur l'ensemble de son cours et affluents
1.4 Date de compilation : 31/12/1995
1.5 Date d'actualisation : 27/02/2017

1.6 Responsables

| Responsable national et européen | Responsable du site | Responsable technique et scientifique national |
|--|--|--|
| Ministère en charge de l'écologie | DREAL Limousin | MNHN - Service du Patrimoine Naturel |
| www.developpement-durable.gouv.fr | www.limousin.developpement-durable.gouv.fr | www.mnhn.fr www.spn.mnhn.fr |
| en3.en.deb.dgaln@developpement-durable.gouv.fr | | natura2000@mnhn.fr |

1.7 Dates de proposition et de désignation / classement du site

Date de transmission à la Commission Européenne : 31/03/2002
(Proposition de classement du site comme SIC)

Dernière date de parution au JO UE : 13/11/2007
(Confirmation de classement du site comme SIC)

ZSC : date de signature du dernier arrêté (JO RF) : 13/04/2007

Texte juridique national de référence pour la désignation comme ZSC : http://www.legifrance.gouv.fr/jo_pdf.do?cidTexte=JORFTEXT000000618244

2. LOCALISATION DU SITE

2.1 Coordonnées du centre du site [en degrés décimaux]

Longitude : 1,25583°

Latitude : 46,1275°

2.2 Superficie totale

3560 ha

2.3 Pourcentage de superficie marine

Non concerné

2.4 Code et dénomination de la région administrative

| Code INSEE | Région |
|------------|----------|
| 74 | Limousin |

2.5 Code et dénomination des départements

| Code INSEE | Département | Couverture (%) |
|------------|--------------|----------------|
| 87 | Haute-Vienne | 90 % |
| 23 | Creuse | 10 % |

2.6 Code et dénomination des communes

| Code INSEE | Communes |
|------------|-----------------------|
| 23006 | ARRENES |
| 87007 | BALLEDENT |
| 87008 | BAZEUGE |
| 87011 | BELLAC |
| 87012 | BERNEUIL |
| 87013 | BERSAC-SUR-RIVALIER |
| 87014 | BESSINES-SUR-GARTEMPE |
| 87017 | BLANZAC |
| 87018 | BLOND |
| 87022 | BREUILAUF |
| 23033 | BRIONNE |



| | |
|-------|--------------------------|
| 23047 | CHAMBORAND |
| 87033 | CHAMBORET |
| 23052 | CHAPELLE-TAILLEFERT |
| 87041 | CHATEAUPONSAC |
| 87052 | CROIX-SUR-GARTEMPE |
| 87056 | DINSAC |
| 87059 | DORAT |
| 87061 | DROUX |
| 87067 | FOLLES |
| 23192 | FURSAC |
| 23088 | GARTEMPE |
| 23095 | GRAND-BOURG |
| 23096 | GUERET |
| 87083 | LAURIERE |
| 23107 | LEPINAS |
| 23111 | LIZIERES |
| 87089 | MAGNAC-LAVAL |
| 23118 | MAISONNISES |
| 23132 | MONTAIGUT-LE-BLANC |
| 87109 | ORADOUR-SAINT-GENEST |
| 23150 | PEYRABOUT |
| 87116 | PEYRAT-DE-BELLAC |
| 87121 | RANCON |
| 87139 | SAINT-BONNET-DE-BELLAC |
| 23186 | SAINT-CHRISTOPHE |
| 23191 | SAINT-ELOI |
| 23200 | SAINT-GOUSSAUD |
| 23208 | SAINT-LEGER-LE-GUERETOIS |
| 87172 | SAINT-OUEN-SUR-GARTEMPE |
| 23235 | SAINT-PRIEST-LA-FEUILLE |
| 23242 | SAINT-SILVAIN-MONTAIGUT |
| 87179 | SAINT-SORNIN-LA-MARCHE |
| 87180 | SAINT-SORNIN-LEULAC |
| 87181 | SAINT-SULPICE-LAURIERE |
| 23248 | SAINT-VICTOR-EN-MARCHE |



| | |
|-------|------------------------|
| 23168 | SARDENT |
| 23170 | SAVENNES |
| 87028 | VAL D OIRE ET GARTEMPE |
| 87198 | VAULRY |

2.7 Région(s) biogéographique(s)
 Continentale (100%)



3. INFORMATIONS ÉCOLOGIQUES

3.1 Types d'habitats présents sur le site et évaluations

| Types d'habitats inscrits à l'annexe I | | | | | Évaluation du site | | | |
|---|----|-----------------------------------|------------------|---------------------|--------------------|---------------------|--------------|--------------------|
| Code | PF | Superficie (ha) (% de couverture) | Grottes (nombre) | Qualité des données | A B C D | | A B C | |
| | | | | | Représentativité | Superficie relative | Conservation | Évaluation globale |
| 3130 <i>Eaux stagnantes, oligotrophes à méso-trophes avec végétation des Libellulæa unifloræ et/ou des Isoëto-Najassetea</i> | | 0,01 (0 %) | | G | C | C | B | C |
| 3140 <i>Eaux oligomésotrophes calcaires avec végétation benthique à Chara spp.</i> | | 0,05 (0 %) | | M | C | C | B | C |
| 3150 <i>Lacs eutrophes matures avec végétation du Magnopotamon ou de Hydrochariton</i> | | 3,28 (0,08 %) | | G | C | C | B | B |
| 3260 <i>Rivières des étages pléistocène à montagnard avec végétation du Ranunculus fluitans et du Callitriche-Batrachion</i> | | 4,07 (0,11 %) | | M | B | C | B | B |
| 4010 <i>Landes humides atlantiques subtemporales à Erica tetralix</i> | | 0,98 (0,03 %) | | P | B | C | C | C |
| 4030 <i>Landes sèches européennes</i> | | 46,36 (1,2 %) | | G | B | C | C | C |
| 6230 <i>Formations herbacées à Nardus, sèches ou sèches, sur substrats siliceux des zones montagneuses (et des zones submontagneuses de l'Europe continentale)</i> | X | 1,1 (0,03 %) | | G | C | C | C | C |
| 6410 <i>Prairies à Molinia sur sols calcaires, tourbeux ou argilo-siliceux (Molinia caerulea)</i> | | 33,93 (0,96 %) | | G | B | C | B | B |
| 6430 <i>Mégaphorbiaies hygrophiles d'ourlets, parcellaires et des étages montagnard à alpin</i> | | 52,91 (1,49 %) | | G | C | C | B | C |
| 6510 <i>Prairies maigres de fauche de basse altitude (Alopecurus pratensis, Sanguisorba officinalis)</i> | | 20,81 (0,58 %) | | G | C | C | C | C |
| 91E0 <i>Forêts alluviales à Alnus glutinosa et Fraxinus excelsior (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae)</i> | X | 17,74 (0,5 %) | | G | B | C | C | C |
| 9120 <i>Hétraies acides atlantiques à sous-bois à Ilex et parvis à Taxus (Quercion robur-petraea ou Ilex-Fagion)</i> | | 5,95 (0,17 %) | | G | B | C | C | B |
| 9180 | X | 0,39 | | G | C | C | C | C |

- **PF** : Forme prioritaire de l'habitat.
- **Qualité des données** : G = «Bonne» (données reposant sur des enquêtes, par exemple); M = «Moyenne» (données partielles + extrapolations, par exemple); P = «Médiocre» (estimation approximative, par exemple).
- **Représentativité** : A = «Excellent»; B = «Bonne»; C = «Significative»; D = «Présence non significative».
- **Superficie relative** : A = 100 > p > 15 % ; B = 15 > p > 2 % ; C = 2 > p > 0 % ; D = «Présence non significative».
- **Conservation** : A = «Excellent»; B = «Bonne»; C = «Moyenne / réduite».
- **Évaluation globale** : A = «Excellent»; B = «Bonne»; C = «Significative».

3.2 Espèces inscrites à l'annexe II de la directive 92/43/CEE et évaluation

| Groupe | Code | Espèce Nom scientifique | Type | Population présente sur le site | | | | | Évaluation du site | | | |
|--------|------|------------------------------------|------|---------------------------------|-----|-------|------|---------------------|--------------------|------|-------|-------|
| | | | | Taille | | Unité | Cat. | Qualité des données | A B C D | | A B C | |
| | | | | Min | Max | | | | C R V P | Pop. | Cons. | Isol. |
| M | 1324 | <i>Myotis myotis</i> | w | | | i | R | G | C | B | C | C |
| M | 1324 | <i>Myotis myotis</i> | r | 400 | 800 | i | R | G | C | B | C | C |
| M | 1337 | <i>Castor fiber</i> | p | 2 | 4 | i | R | G | C | B | C | B |
| M | 1355 | <i>Lutra lutra</i> | p | 2 | 5 | i | C | G | C | B | C | B |
| F | 5315 | <i>Cottus poecilostomus</i> | p | | | i | C | DD | C | B | C | B |
| P | 6216 | <i>Hammatocaulis vernicosus</i> | p | | | i | V | DD | D | | | |
| P | 1831 | <i>Luronium natans</i> | p | | | i | P | DD | D | | | |
| I | 1029 | <i>Margaritifera margaritifera</i> | p | 300 | 500 | i | V | G | C | C | A | C |
| I | 1032 | <i>Ulna crassus</i> | p | | | i | P | DD | D | | | |
| I | 1041 | <i>Oxygaster curtisii</i> | p | | | i | R | M | C | B | C | B |
| I | 1044 | <i>Coenagrion mercuriale</i> | p | | | i | C | M | C | B | C | B |
| I | 1060 | <i>Lycena dispar</i> | p | | | i | R | M | C | B | C | B |
| I | 1065 | <i>Euphydryas aurinia</i> | p | | | i | R | M | C | B | C | B |
| I | 1083 | <i>Lucania cervus</i> | p | | | i | P | DD | C | B | C | B |
| I | 1084 | <i>Osmia eremita</i> | p | | | i | R | M | C | C | C | C |



| | | | | | | | | | | | | | |
|---|------|---|---|-----|-----|---|---|----|---|---|---|---|--|
| I | 1088 | Cerambyx cordo | p | | | i | P | DD | D | | | | |
| I | 1092 | Austropotamobius pallipes | p | | | i | V | M | C | C | C | C | |
| F | 1095 | Petromyzon marinus | p | | | i | R | P | C | C | C | C | |
| F | 1096 | Lampetra planeri | p | | | i | C | M | C | B | C | C | |
| F | 1106 | Salmo salar | r | 300 | 500 | i | R | M | C | C | C | C | |
| A | 1193 | Bombina variegata | p | 200 | 300 | i | R | M | C | B | C | C | |
| M | 1303 | Rhinolophus hipposideros | w | 150 | 300 | i | C | G | C | C | C | C | |
| M | 1303 | Rhinolophus hipposideros | r | 0 | 150 | i | P | G | C | C | C | C | |
| M | 1304 | Rhinolophus ferrumequinum | w | 5 | 10 | i | V | G | C | C | C | C | |
| M | 1308 | Barbastella barbastellus | w | | | i | R | DD | C | B | C | B | |
| M | 1323 | Myotis bechsteinii | w | | | i | R | DD | C | B | C | B | |

- Groupe** : A = Amphibiens, B = Oiseaux, F = Poissons, I = Invertébrés, M = Mammifères, P = Plantes, R = Reptiles.
- Type** : p = espèce résidente (sédentaire), r = reproduction (migratrice), c = concentration (migratrice), w = hivernage (migratrice).
- Unité** : i = individus, p = couples, adults = Adultes matures, area = Superficie en m², difemales = Femelles reproductrices, cmales = Mâles chanteurs, colonies = Colonies, istems = Tiges florales, grids1x1 = Grille 1x1 km, grids10x10 = Grille 10x10 km, grids5x5 = Grille 5x5 km, length = Longueur en km, localities = Stations, logs = Nombre de branches, males = Mâles, shoots = Pousses, stones = Cavités rocheuses, subadults = Sub-adultes, trees = Nombre de troncs, tufts = Touffes.
- Catégories du point de vue de l'abondance (Cat.)** : C = espèce commune, R = espèce rare, V = espèce très rare, P = espèce présente.
- Qualité des données** : G = «Bonne» (données reposant sur des enquêtes, par exemple); M = «Moyenne» (données partielles + extrapolations, par exemple); P = «Médiocre» (estimation approximative, par exemple); DD = Données insuffisantes.
- Population** : A = 100 ≥ p > 15 % ; B = 15 ≥ p > 2 % ; C = 2 ≥ p > 0 % ; D = Non significative.
- Conservation** : A = «Excellente» ; B = «Bonne» ; C = «Moyenne / réduite».
- Isolément** : A = population (presque) isolée ; B = population non isolée, mais en marge de son aire de répartition ; C = population non isolée dans son aire de répartition élargie.
- Evaluation globale** : A = «Excellente» ; B = «Bonne» ; C = «Significative».

3.3 Autres espèces importantes de faune et de flore

| Espèce | | Population présente sur le site | | | Motivation | | | | | | | | |
|--------|------|---------------------------------|--------|-----|------------|------|------------------|---|-------------------|---|---|---|--|
| Groupe | Code | Nom scientifique | Taille | | Unité | Cat. | Annexe Dir. Hab. | | Autres catégories | | | | |
| | | | Min | Max | | | IV | V | A | B | C | D | |
| B | | Pernis apivorus | | | i | P | | | X | | | X | |
| B | | Circus cyaneus | | | i | P | | | X | | | X | |



| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|---|--|--|--|---|---|--|--|--|---|--|---|---|
| B | | Accipiter nisus | | | | i | P | | | | X | | X | |
| B | | Dendrocopos medius | | | | i | P | | | | X | | X | |
| B | | Dendrocopos minor | | | | i | P | | | | X | | X | |
| B | | Cinclus cinclus | | | | i | P | | | | X | | X | |
| B | | Acrocephalus scirpaceus | | | | i | P | | | | X | | X | |
| B | | Emberiza schoeniclus | | | | i | P | | | | X | | X | |
| F | | Salmo trutta fario | | | | i | P | | | | | | | X |
| I | | Hipparchia semele | | | | i | P | | | | X | | | |
| I | | Hipparchia statilinus | | | | i | P | | | | X | | | |
| P | | Hypericum linarifolium | | | | i | P | | | | | | | X |

- Groupe** : A = Amphibiens, B = Oiseaux, F = Poissons, I = Invertébrés, L = Lichens, M = Mammifères, P = Plantes, R = Reptiles.
- Unité** : i = individus, p = couples, adults = Adultes matures, area = Superficie en m², difemales = Femelles reproductrices, cmales = Mâles chanteurs, colonies = Colonies, istems = Tiges florales, grids1x1 = Grille 1x1 km, grids10x10 = Grille 10x10 km, grids5x5 = Grille 5x5 km, length = Longueur en km, localities = Stations, logs = Nombre de branches, males = Mâles, shoots = Pousses, stones = Cavités rocheuses, subadults = Sub-adultes, trees = Nombre de troncs, tufts = Touffes.
- Catégories du point de vue de l'abondance (Cat.)** : C = espèce commune, R = espèce rare, V = espèce très rare, P = espèce présente.
- Motivation** : IV, V : annexe ou est inscrite l'espèce (directive «Habitats») ; A : liste rouge nationale ; B : espèce endémique ; C : conventions internationales ; D : autres raisons.



4. DESCRIPTION DU SITE

4.1 Caractère général du site

| Classe d'habitat | Pourcentage de couverture |
|--|---------------------------|
| N06 : Eaux douces intérieures (Eaux stagnantes, Eaux courantes) | 55 % |
| N08 : Landes, Broussailles, Recrus, Maquis et Garrigues, Phrygana | 6 % |
| N09 : Pelouses sèches, Steppes | 1 % |
| N10 : Prairies semi-naturelles humides, Prairies mésophiles améliorées | 1 % |
| N16 : Forêts caducifoliées | 30 % |
| N22 : Rochers intérieurs, Eboulis rocheux, Dunes intérieures, Neige ou glace permanente | 5 % |
| N23 : Autres terres (incluant les Zones urbanisées et industrielles, Routes, Décharges, Mines) | 2 % |

Autres caractéristiques du site

Un plan de réintroduction du Saumon atlantique a été lancé dans les années 80.

Vulnérabilité : Avec l'effacement du barrage de Maison Rouge, le principal obstacle pour la remontée du saumon est maintenant levé. Il convient cependant de surveiller la qualité de l'eau et d'éviter les coupes rases pour les habitats forestiers présents.

4.2 Qualité et importance

La Gartempe prend sa source dans le canton d'Ahun en Creuse (600m d'altitude) et conserve son allure de rivière rapide en traversant le département de la Haute Vienne, malgré des pentes moindres. Son intérêt essentiel résulte de la présence du saumon atlantique pour lequel un plan de réintroduction est actuellement en cours. Mais, ce site dispose également d'habitats très intéressants en bon état de conservation. Il s'agit des stations les plus NW pour *Cytisus purgans*.

4.3 Menaces, pressions et activités ayant une incidence sur le site

Il s'agit des principales incidences et activités ayant des répercussions notables sur le site

| Incidences négatives | | | | |
|----------------------|-----------------------------|--|------------------|-------------------------------|
| Importance | Menaces et pressions [code] | Menaces et pressions [libellé] | Pollution [code] | Intérieur / Extérieur [i o b] |
| H | A07 | Utilisation de biocides, d'hormones et de produits chimiques | | B |
| H | A08 | Fertilisation | | B |
| H | B02.02 | Coupe forestière (éclaircie, coupe rase) | | I |
| H | B02.04 | Elimination des arbres morts ou déperissants | | I |
| L | A04.01 | Pâturage intensif | | B |
| L | A05.02 | Dépôt d'aliments pour le bétail | | I |
| L | A10 | Remembrement agricole | | I |
| L | B01 | Plantation forestière en milieu ouvert | | I |

| | | | | |
|---|--------|--|--|---|
| L | G01.03 | Véhicules motorisés | | I |
| L | G05.08 | Fermeture de grottes ou de galeries | | B |
| L | J02 | Changements des conditions hydrauliques induits par l'homme | | B |
| M | A01 | Mise en culture (y compris augmentation de la surface agricole) | | I |
| M | A02.01 | Intensification agricole | | B |
| M | A04.03 | Abandon de systèmes pastoraux, sous-pâturage | | I |
| M | B04 | Utilisation de biocides, d'hormones et de produits chimiques (sylviculture) | | B |
| M | B05 | Utilisation de fertilisants (sylviculture) | | B |
| M | D01.01 | Sentiers, chemins, pistes cyclables (y compris route forestière) | | B |
| M | H01.05 | Pollution diffuse des eaux de surface due aux activités agricoles ou forestières | | B |
| M | H06.03 | Réchauffement des masses d'eau (pollution thermique) | | B |
| M | I01 | Espèces exotiques envahissantes | | B |

Incidences positives

| Importance | Menaces et pressions [code] | Menaces et pressions [libellé] | Pollution [code] | Intérieur / Extérieur [i o b] |
|------------|-----------------------------|--------------------------------|------------------|-------------------------------|
| H | A04.02 | Pâturage extensif | | I |
| L | A03.02 | Fauche non intensive | | I |

- **Importance** : H = grande, M = moyenne, L = faible.
- **Pollution** : N = apport d'azote, P = apport de phosphore/phosphate, A = apport d'acide/acidification, T = substances chimiques inorganiques toxiques, O = substances chimiques organiques toxiques, X = pollutions mixtes.
- **Intérieur / Extérieur** : I = à l'intérieur du site, O = à l'extérieur du site, B = les deux.

4.4 Régime de propriété

| Type | Pourcentage de couverture |
|--------------------------------------|---------------------------|
| Propriété privée (personne physique) | 88 % |
| Domaine privé communal | 7 % |
| Domaine public communal | 5 % |

4.5 Documentation

Inventaire ZNIEFF 2000
DOCOB 2003 (CREN)

Lien(s) :



5.1 Types de désignation aux niveaux national et régional

| Code | Désignation | Pourcentage de couverture |
|------|--|---------------------------|
| 31 | Site inscrit selon la loi de 1930 | 5 % |
| 38 | Arrêté de protection de biotope, d'habitat naturel ou de site d'intérêt géologique | 20 % |

5.2 Relation du site considéré avec d'autres sites

Désignés aux niveaux national et régional :

| Code | Appellation du site | Type | Pourcentage de couverture |
|------|---------------------|------|---------------------------|
| 31 | SITE INSCRIT | + | 5% |
| 38 | Rivière la Gartempe | + | 20% |

Désignés au niveau international :

| Type | Appellation du site | Type | Pourcentage de couverture |
|------|---------------------|------|---------------------------|
|------|---------------------|------|---------------------------|

5.3 Désignation du site

6. GESTION DU SITE

6.1 Organisme(s) responsable(s) de la gestion du site

Organisation : CEN Limousin

Adresse : 6 ruelle du Theil 87510 Saint-Gence

Courriel : ygrugier@conservatoirelimousin.com

6.2 Plan(s) de gestion

Existe-il un plan de gestion en cours de validité ?

Oui Nom : Docob - Vallée de la Gartempe sur l'ensemble de son cours et affluents

Lien :

http://natura2000.mnhn.fr/uploads/doc/PRODBIOTOP/1104_87-FR7401147-Docob-ValléeGartempe.pdf

Non, mais un plan de gestion est en préparation.

Non

6.3 Mesures de conservation



NATURA 2000 - FORMULAIRE STANDARD DE DONNEES
Pour les zones de protection spéciale (ZPS), les propositions de sites d'importance communautaire (pSIC), les sites d'importance communautaire (SIC) et les zones spéciales de conservation (ZSC)

FR5400403 - Vallée de l'Issoire

| | |
|---------------------------------------|---|
| 1. IDENTIFICATION DU SITE | 1 |
| 2. LOCALISATION DU SITE | 2 |
| 3. INFORMATIONS ECOLOGIQUES | 3 |
| 4. DESCRIPTION DU SITE | 7 |
| 5. STATUT DE PROTECTION DU SITE | 9 |
| 6. GESTION DU SITE | 9 |

1. IDENTIFICATION DU SITE

1.1 Type
B (pSIC/SIC/ZSC)

1.2 Code du site
FR5400403

1.3 Appellation du site
Vallée de l'Issoire

1.4 Date de compilation
30/11/1995

1.5 Date d'actualisation
25/08/2014

1.6 Responsables

| Responsable national et européen | Responsable du site | Responsable technique et scientifique national |
|--|--|--|
| Ministère en charge de l'écologie | DREAL Poitou-Charentes | MNHN - Service du Patrimoine Naturel |
| www.developpement-durable.gouv.fr | www.poitou-charentes.developpement-durable.gouv.fr | www.mnhn.fr www.spn.mnhn.fr |
| en3.en.deb.dgaln@developpement-durable.gouv.fr | | natura2000@mnhn.fr |

1.7 Dates de proposition et de désignation / classement du site

Date de transmission à la Commission Européenne : 30/04/2002

(Proposition de classement du site comme SIC)

Dernière date de parution au JO UE : 07/12/2004
(Confirmation de classement du site comme SIC)

ZSC : date de signature du dernier arrêté (JO RF) : 09/08/2006

Texte juridique national de référence pour la désignation comme ZSC : http://www.legifrance.gouv.fr/jo_pdf.do?cidTexte=JORFTEXT000000819755

2. LOCALISATION DU SITE

2.1 Coordonnées du centre du site [en degrés décimaux]

Longitude : ,745°

Latitude : 46,04917°

2.2 Superficie totale

507 ha

2.3 Pourcentage de superficie marine

Non concerné

2.4 Code et dénomination de la région administrative

| Code INSEE | Région |
|------------|------------------|
| 54 | Poitou-Charentes |

2.5 Code et dénomination des départements

| Code INSEE | Département | Couverture (%) |
|------------|-------------|----------------|
| 16 | Charente | 100 % |

2.6 Code et dénomination des communes

| Code INSEE | Communes |
|------------|-----------|
| 16065 | BRILLAC |
| 16106 | CONFOLENS |
| 16131 | ESSE |
| 16181 | LESSAC |

2.7 Région(s) biogéographique(s)

Continentale (100%)



3. INFORMATIONS ÉCOLOGIQUES

3.1 Types d'habitats présents sur le site et évaluations

| Types d'habitats inscrits à l'annexe I | | | | | Évaluation du site | | | |
|--|----|-----------------------------------|------------------|---------------------|--------------------|---------------------|--------------|--------------------|
| Code | PF | Superficie (ha) (% de couverture) | Grottes (nombre) | Qualité des données | A B C D | | | Évaluation globale |
| | | | | | Représentativité | Superficie relative | Conservation | |
| 3260 <i>Rivières des étages planitiaire à montagnard avec végétation du Ranunculion fluitantis et du Callitriche-Batrachion</i> | | 0,5 (0,1 %) | | G | C | C | C | C |
| 4030 <i>Landes sèches européennes</i> | | 1,2 (0,24 %) | | G | C | C | B | B |
| 6430 <i>Mégaphorbiaies hygrophiles d'ourlets planitiaires et des étages montagnard à alpin</i> | | 6,5 (1,28 %) | | G | B | C | B | B |
| 6510 <i>Prairies maigres de fauche de basse altitude (Alpeperucum pratensis, Sanguisorba officinalis)</i> | | 3,6 (0,71 %) | | G | B | C | C | C |
| 8220 <i>Pentes rocheuses sèches avec végétation chasmophytique</i> | | 2,6 (0,51 %) | | G | A | C | A | A |
| 8240 <i>Roches sèches avec végétation pionnière du Sedo-Scleranthion ou du Sedo albi Veronion dilense</i> | | 2,6 (0,51 %) | | G | A | C | A | A |
| 91E0 <i>Forêts alluviales à Alnus glutinosa et Fraxinus excelsior (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae)</i> | X | 7,4 (1,48 %) | | G | B | C | B | B |

- **PF** : Forme prioritaire de l'habitat.
- **Qualité des données** : G = «Bonne» (données reposant sur des enquêtes, par exemple); M = «Moyenne» (données partielles + extrapolations, par exemple); P = «Médiocre» (estimation approximative, par exemple).
- **Représentativité** : A = «Excellente»; B = «Bonne»; C = «Significative»; D = «Présence non significative».
- **Superficie relative** : A = 100 ≥ p > 15 % ; B = 15 ≥ p > 2 % ; C = 2 ≥ p > 0 %.
- **Conservation** : A = «Excellente»; B = «Bonne»; C = «Moyenne / réduite».
- **Évaluation globale** : A = «Excellente»; B = «Bonne»; C = «Significative».

3.2 Espèces inscrites à l'annexe II de la directive 92/43/CEE et évaluation

| Espèce | | Population présente sur le site | | | | | Évaluation du site | | |
|--------|------|---------------------------------|------|--------|-------|------|---------------------|---------|-------|
| Groupe | Code | Nom scientifique | Type | Taille | Unité | Cat. | Qualité des données | A B C D | A B C |
| | | | | | | | | | |

| | | | Min | Max | | C R V P | | Pop. | Cons. | Isol. | Glob. |
|---|------|----------------------------------|-----|-----|--|---------|---|------|-------|-------|-------|
| M | 1324 | <i>Myotis myotis</i> | p | | | i | P | DD | D | | |
| M | 1355 | <i>Lutra lutra</i> | p | | | i | P | DD | C | C | C |
| I | 1083 | <i>Lucanus cervus</i> | p | | | i | P | DD | C | B | C |
| I | 1088 | <i>Cerambyx cordo</i> | p | | | i | P | DD | C | B | C |
| F | 1096 | <i>Lampetra planeri</i> | p | | | i | P | DD | C | A | C |
| F | 1163 | <i>Cottus gobio</i> | p | | | i | P | DD | C | A | C |
| A | 1193 | <i>Bombina variegata</i> | p | | | i | P | DD | C | C | C |
| M | 1304 | <i>Rhinolophus ferrumequinum</i> | p | | | i | P | DD | C | A | C |

- **Groupe** : A = Amphibiens, B = Oiseaux, F = Poissons, I = Invertébrés, M = Mammifères, P = Plantes, R = Reptiles.
- **Type** : p = espèce résidente (sédentaire), r = reproduction (migratrice), c = concentration (migratrice), w = hivernage (migratrice).
- **Unité** : i = individus, p = couples, adults = Adultes matures, amsa = Superficie en m2, ifemales = Femelles reproductrices, omales = Mâles chanteurs, colonies = Colonies, istems = Tiges florales, grids1x1 = Grille 1x1 km, grids10x10 = Grille 10x10 km, grids5x5 = Grille 5x5 km, length = Longueur en km, localites = Stations, logs = Nombre de branches, males = Mâles, shoots = Pousses, stones = Cavités rocheuses, subadults = Sub-adultes, trees = Nombre de troncs, tufts = Touffes.
- **Catégories du point de vue de l'abondance (Cat.)** : C = espèce commune, R = espèce rare, V = espèce très rare, P = espèce présente.
- **Qualité des données** : G = «Bonne» (données reposant sur des enquêtes, par exemple); M = «Moyenne» (données partielles + extrapolations, par exemple); P = «Médiocre» (estimation approximative, par exemple); DD = Données insuffisantes.
- **Population** : A = 100 ≥ p > 15 % ; B = 15 ≥ p > 2 % ; C = 2 ≥ p > 0 % ; D = Non significative.
- **Conservation** : A = «Excellente»; B = «Bonne»; C = «Moyenne / réduite».
- **Isolément** : A = population (presque) isolée; B = population non isolée, mais en marge de son aire de répartition; C = population non isolée dans son aire de répartition élargie.
- **Évaluation globale** : A = «Excellente»; B = «Bonne»; C = «Significative».

3.3 Autres espèces importantes de faune et de flore

| Espèce | | Population présente sur le site | | | Motivation | | | | | | | |
|--------|------|---------------------------------|--------|-----|------------|------|------------------|---|---|---|---|---|
| Groupe | Code | Nom scientifique | Taille | | Unité | Cat. | Annexe Dir. Hab. | | | | | |
| | | | Min | Max | | | IV | V | A | B | C | D |
| A | | <i>Salamandra salamandra</i> | | | | P | | | | | | X |
| A | | <i>Triturus macrotatus</i> | | | i | P | X | | | X | | X |
| A | | <i>Hyla arborea</i> | | | i | P | X | | | X | | X |
| A | | <i>Rana dalmatina</i> | | | | P | X | | | | | X |



| | | | | | | | | | | | | |
|---|--|---|--|--|---|---|---|---|---|--|---|---|
| B | | Pernis apivorus | | | | P | | | | | X | |
| B | | Mikus migrans | | | | P | | | | | X | |
| B | | Circus gallicus | | | | P | | | | | X | |
| B | | Falco peregrinus | | | i | P | | | X | | X | |
| B | | Caprimulgus europaeus | | | | P | | | | | X | |
| B | | Alcedo atthis | | | | P | | | | | X | |
| B | | Picus canus | | | | P | | | X | | X | |
| B | | Dryocopus martius | | | | P | | | | | X | |
| B | | Lullula arborea | | | | P | | | | | X | |
| B | | Lanius collurio | | | | P | | | | | X | |
| M | | Neomys fodiens | | | i | P | | | X | | X | |
| M | | Eptesicus serotinus | | | i | P | | | X | | X | |
| M | | Myotis mystacinus | | | i | P | | | X | | X | |
| M | | Myotis daubentonii | | | i | P | | | | | | X |
| M | | Nyctalus leisleri | | | | P | X | | | | X | |
| M | | Nyctalus noctula | | | i | P | | | X | | X | |
| M | | Pipistrellus pipistrellus | | | i | P | | | X | | X | |
| M | | Mustela erminea | | | i | P | | | X | | X | |
| M | | Mustela putorius | | | i | P | | X | X | | X | |
| M | | Arvicola sapidus | | | i | P | | | X | | | |
| M | | Pipistrellus kuhlii | | | | P | X | | | | X | |
| P | | Asplenium foreziense | | | i | P | | | | | | X |
| P | | Hypericum flavifolium | | | i | P | | | | | | X |



| | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|---|--|--|--|---|---|---|--|---|--|---|---|
| P | | Pulicaria vulgaris | | | | i | P | | | | | | X |
| P | | Aconitum lycoctonum subsp. vulparia | | | | i | P | | | | | | X |
| R | | Lacerta bilineata | | | | i | P | | | X | | X | |
| R | | Podarcis muralis | | | | | P | X | | | | X | |
| R | | Hieracium viridiflavus | | | | | P | | | | | X | |

- Groupe** : A = Amphibiens, B = Oiseaux, F = Poissons, Fu = Champignons, I = Invertébrés, L = Lichens, M = Mammifères, P = Plantes, R = Reptiles.
- Unité** : i = individus, p = couples , adults = Adultes matures , area = Superficie en m2 , bemales = Femelles reproductrices , cmales = Males chanteurs , colonies = Colonies , fstems = Tiges florales , grids1x1 = Grille 1x1 km , grids10x10 = Grille 10x10 km , grids5x5 = Grille 5x5 km , length = Longueur en km , localities = Stations , logs = Nombre de branches , males = Males , shoots = Pousses , stones = Cavités rocheuses , subadults = Sub-adultes , trees = Nombre de troncs , tufts = Troupes.
- Catégories du point de vue de l'abondance (Cat.)** : C = espèce commune, R = espèce rare, V = espèce très rare, P = espèce présente.
- Motivation** : IV, V : annexe ou est inscrite l'espèce (directive «Habitats») ; A : liste rouge nationale ; B : espèce endémique ; C : conventions internationales ; D : autres raisons.



4. DESCRIPTION DU SITE

4.1 Caractère général du site

| Classe d'habitat | Pourcentage de couverture |
|--|---------------------------|
| N06 : Eaux douces intérieures (Eaux stagnantes, Eaux courantes) | 8 % |
| N07 : Marais (vegetation de ceinture), Bas-marais, Tourbières, | 1 % |
| N08 : Landes, Broussailles, Recrus, Maquis et Garrigues, Phrygana | 2 % |
| N09 : Pelouses sèches, Steppes | 1 % |
| N14 : Prairies améliorées | 30 % |
| N15 : Autres terres arables | 3 % |
| N16 : Forêts caducifoliées | 45 % |
| N20 : Forêt artificielle en monoculture (ex: Plantations de peupliers ou d'Arbres exotiques) | 8 % |
| N22 : Rochers intérieurs, Eboulis rocheux, Dunes intérieures, Neige ou glace permanente | 1 % |
| N23 : Autres terres (incluant les Zones urbanisées et industrielles, Routes, Décharges, Mines) | 1 % |

Autres caractéristiques du site

Petite vallée sur socle granitique caractéristique de la bordure occidentale du Massif Central : rivière à courant rapide, falaises rocheuses, landes à bruyères et prairies à pâturage ovin séparées par des haies bocagères en sont les éléments les plus typiques.

Vulnérabilité : Les barrages de retenue ainsi que les lacs collinaires qui se multiplient sur les versants sont susceptibles d'affecter la qualité des eaux de l'Issoire et des ruisseaux qui l'alimentent (réchauffement, eutrophisation, diminution de l'oxygène dissous etc...).

Des tentatives de remplacement des boisements spontanés et des landes par des monocultures - résineux sur les versants - constituent une menace encore peu active mais qui pourrait à terme devenir préoccupante. L'abandon des parcelles les moins intéressantes pour l'agriculture avec le développement de friches et la fermeture du milieu pourrait également être une menace pour le site à moyen terme.

Les prairies pâturées extensivement qui forment encore l'essentiel du tissu interstitiel du site pourraient, dans le contexte actuel de déprise agricole, être remplacées par des cultures céréalières intensives dans les zones les plus planes.

4.2 Qualité et importance

Petite vallée cristalline dont l'une des originalités majeures réside dans la présence de falaises et rochers granitiques, élément géomorphologique rare en contexte planitiaire ; ceux-ci abritent une végétation phanérogame et cryptogame d'un grand intérêt avec un mélange d'espèces méridionales (*Halimium umbellatum*) et montagnardes (*Asplenium foresiense*). Le réseau primaire et secondaire de l'Issoire avec ses eaux courantes, bien oxygénées, constitue aussi un habitat important pour certaines espèces menacées (Lamproie de Planer, Chabot). Les loutres et les écrevisses à pattes blanches, observées autrefois dans la vallée, ne le sont plus aujourd'hui, digne d'une modification des habitats, dégradation.

Le site est remarquable également par la qualité du tissu interstitiel reliant les différents noyaux d'habitats : prairies maigres à pâturage ovin extensif et chênaies calcifuges sur les pentes abruptes qui jouent un rôle à la fois dans son intégrité paysagère et son fonctionnement écologique global.

4.3 Menaces, pressions et activités ayant une incidence sur le site

Il s'agit des principales incidences et activités ayant des répercussions notables sur le site

| Incidences négatives | | | | |
|----------------------|-----------------------------|--|------------------|-------------------------------|
| Importance | Menaces et pressions [code] | Menaces et pressions [libellé] | Pollution [code] | Intérieur / Extérieur [i o b] |
| H | A01 | Mise en culture (y compris augmentation de la surface agricole) | | O |
| H | H01 | Pollution des eaux de surfaces (limniques et terrestres, marines et saumâtres) | | B |
| H | J02 | Changements des conditions hydrauliques induits par l'homme | | O |
| L | A09 | Irrigation | | O |
| L | B01.02 | Plantation forestière en terrain ouvert (espèces allochtones) | | I |
| L | D01.01 | Sentiers, chemins, pistes cyclables (y compris route forestière) | | I |
| L | G01 | Sports de plein air et activités de loisirs et récréatives | | I |
| M | A01 | Mise en culture (y compris augmentation de la surface agricole) | | I |
| M | A07 | Utilisation de biocides, d'hormones et de produits chimiques | | B |
| M | A08 | Fertilisation | | B |
| M | J02 | Changements des conditions hydrauliques induits par l'homme | | I |

| Incidences positives | | | | |
|----------------------|-----------------------------|--------------------------------|------------------|-------------------------------|
| Importance | Menaces et pressions [code] | Menaces et pressions [libellé] | Pollution [code] | Intérieur / Extérieur [i o b] |
| H | A04.02 | Pâturage extensif | | I |
| M | A03 | Fauche de prairies | | I |

- **Importance** : H = grande, M = moyenne, L = faible.
- **Pollution** : N = apport d'azote, P = apport de phosphore/phosphate, A = apport d'acide/acidification, T = substances chimiques inorganiques toxiques, O = substances chimiques organiques toxiques, X = pollutions mixtes.
- **Intérieur / Extérieur** : I = à l'intérieur du site, O = à l'extérieur du site, B = les deux.

4.4 Régime de propriété

| Type | Pourcentage de couverture |
|--|---------------------------|
| Propriété privée (personne physique) | % |
| Propriété d'une association, groupement ou société | % |

4.5 Documentation

Lien(s) :



5.1 Types de désignation aux niveaux national et régional

| Code | Désignation | Pourcentage de couverture |
|------|----------------------------------|---------------------------|
| 32 | Site classé selon la loi de 1930 | 90 % |

5.2 Relation du site considéré avec d'autres sites

Désignés aux niveaux national et régional :

| Code | Appellation du site | Type | Pourcentage de couverture |
|------|---------------------|------|---------------------------|
|------|---------------------|------|---------------------------|

Désignés au niveau international :

| Type | Appellation du site | Type | Pourcentage de couverture |
|------|---------------------|------|---------------------------|
|------|---------------------|------|---------------------------|

5.3 Désignation du site

6. GESTION DU SITE

6.1 Organisme(s) responsable(s) de la gestion du site

Organisation : DREAL Poitou-Charentes

Adresse : 15 rue Arthur Ranc 86020 POITIERS

Courriel :

Organisation :

Adresse :

Courriel :

6.2 Plan(s) de gestion

Existe-il un plan de gestion en cours de validité ?

Oui Nom : DOCOB "Vallée de l'Issoire" FR5400403

Lien :

<http://natura2000.mnhn.fr/uploads/doc/>

[PRODBIOTOP/61_Document de synthèse Vallée de l'Issoire.pdf](#)

Non, mais un plan de gestion est en préparation.

Non

6.3 Mesures de conservation



NATURA 2000 - FORMULAIRE STANDARD DE DONNEES
Pour les zones de protection spéciale (ZPS), les propositions de sites d'importance communautaire (pSIC), les sites d'importance communautaire (SIC) et les zones spéciales de conservation (ZSC)

FR7401138 - Etang de la Pouge

| | |
|---------------------------------------|---|
| 1. IDENTIFICATION DU SITE | 1 |
| 2. LOCALISATION DU SITE | 2 |
| 3. INFORMATIONS ECOLOGIQUES | 3 |
| 4. DESCRIPTION DU SITE | 6 |
| 5. STATUT DE PROTECTION DU SITE | 7 |
| 6. GESTION DU SITE | 8 |

1. IDENTIFICATION DU SITE

1.1 Type B (pSIC/SIC/ZSC) 1.2 Code du site FR7401138 1.3 Appellation du site Etang de la Pouge

1.4 Date de compilation 31/12/1995 1.5 Date d'actualisation 04/04/2017

1.6 Responsables

| Responsable national et européen | Responsable du site | Responsable technique et scientifique national |
|--|--|--|
| Ministère en charge de l'écologie | DREAL Limousin | MNHN - Service du Patrimoine Naturel |
| www.developpement-durable.gouv.fr | www.limousin.developpement-durable.gouv.fr | www.mnhn.fr www.spn.mnhn.fr |
| en3.en.deb.dgaln@developpement-durable.gouv.fr | | natura2000@mnhn.fr |

1.7 Dates de proposition et de désignation / classement du site

Date de transmission à la Commission Européenne : 31/08/1998

(Proposition de classement du site comme SIC)

Dernière date de parution au JO UE : 13/11/2007
(Confirmation de classement du site comme SIC)

ZSC : date de signature du dernier arrêté (JO RF) : 26/12/2008

Texte juridique national de référence pour la désignation comme ZSC : http://www.legifrance.gouv.fr/jo_pdf.do?cidTexte=JORFTEXT000020128939

2. LOCALISATION DU SITE

2.1 Coordonnées du centre du site [en degrés décimaux]

Longitude : ,93722°

Latitude : 45,78889°

2.2 Superficie totale

225 ha

2.3 Pourcentage de superficie marine

Non concerné

2.4 Code et dénomination de la région administrative

| Code INSEE | Région |
|------------|----------|
| 74 | Limousin |

2.5 Code et dénomination des départements

| Code INSEE | Département | Couverture (%) |
|------------|--------------|----------------|
| 87 | Haute-Vienne | 100 % |

2.6 Code et dénomination des communes

| Code INSEE | Communes |
|------------|-------------------------|
| 87135 | SAINT-AUVENT |
| 87141 | SAINT-CYR |
| 87158 | SAINT-LAURENT-SUR-GORRE |

2.7 Région(s) biogéographique(s)

Continentale (100%)



3. INFORMATIONS ÉCOLOGIQUES

3.1 Types d'habitats présents sur le site et évaluations

| Types d'habitats inscrits à l'annexe I | | | | | Évaluation du site | | | | | |
|--|----|-----------------------------------|------------------|---------------------|--------------------|---------------------|--------------|--------------------|--|--|
| Code | PF | Superficie (ha) (% de couverture) | Grottes (nombre) | Qualité des données | A B C D | | A B C | | | |
| | | | | | Représentativité | Superficie relative | Conservation | Évaluation globale | | |
| 3110 <i>Eaux oligotrophes très peu minéralisées des plaines sablonneuses (Littoralitella uniflora)</i> | | 0,07 (0,03 %) | | G | B | C | B | B | | |
| 3130 <i>Eaux stagnantes, oligotrophes à mésotrophes avec végétation des Littoralitella uniflora et/ou des Isoëto-Nannursetalia</i> | | 0,25 (0,11 %) | | G | B | C | B | B | | |
| 6410 <i>Prairies à Molinia sur sols calcaires, tourbeux ou argilo-limonneux (Molinion caeruleae)</i> | | 1,95 (0,87 %) | | G | C | C | B | B | | |
| 6430 <i>Méagaphobies hygrophiles d'ourlets planiliaires et des étages montagnard à alpin</i> | | 1,14 (0,51 %) | | G | C | C | B | B | | |
| 6510 <i>Prairies maigres de fauche de basse altitude (Alopecurus pratensis, Sanguisorba officinalis)</i> | | 0,14 (0,06 %) | | G | C | C | B | B | | |
| 91E0 <i>Forêts alluviales à Alnus glutinosa et Fraxinus excelsior (Alno-Padion, Alnus incanae, Salicion albae)</i> | X | 0,34 (0,15 %) | | G | C | C | C | B | | |

- **PF** : Forme prioritaire de l'habitat.
- **Qualité des données** : G = «Bonne» (données reposant sur des enquêtes, par exemple); M = «Moyenne» (données partielles + extrapolations, par exemple); P = «Médiocre» (estimation approximative, par exemple).
- **Représentativité** : A = «Excellente»; B = «Bonne»; C = «Significative»; D = «Présence non significative».
- **Superficie relative** : A = 100 ≥ p > 15 % ; B = 15 ≥ p > 2 % ; C = 2 ≥ p > 0 % ; D = 0 %.
- **Conservation** : A = «Excellente»; B = «Bonne»; C = «Moyenne / réduite».
- **Évaluation globale** : A = «Excellente»; B = «Bonne»; C = «Significative».

3.2 Espèces inscrites à l'annexe II de la directive 92/43/CEE et évaluation

| Espèce | | Population présente sur le site | | | | | Évaluation du site | | | | | | |
|--------|------|---------------------------------|------|--------|-----|-------|--------------------|---------------------|---------|-------|-------|-------|--|
| Groupe | Code | Nom scientifique | Type | Taille | | Unité | Cat. C R V P | Qualité des données | A B C D | | A B C | | |
| | | | | Min | Max | | | | Pop. | Cons. | Isol. | Glob. | |
| M | 1324 | <i>Myotis myotis</i> | c | | | i | V | P | D | | | | |

| | | | | | | | | | | | | |
|---|------|---------------------------------|---|--|--|---|---|----|---|---|---|---|
| M | 1355 | <i>Lutra lutra</i> | p | | | i | P | DD | C | B | C | B |
| I | 1044 | <i>Coenagrion mercuriale</i> | p | | | i | V | M | D | | | |
| I | 1060 | <i>Lycanota dispar</i> | p | | | i | P | M | D | | | |
| I | 1083 | <i>Lucanus cervus</i> | p | | | i | P | G | C | B | C | B |
| A | 1193 | <i>Bombina variegata</i> | p | | | i | P | G | C | B | C | B |
| M | 1303 | <i>Rhinolophus hipposideros</i> | w | | | i | V | G | D | | | |
| M | 1308 | <i>Barbastella barbastellus</i> | c | | | i | V | P | D | | | |

- **Groupe** : A = Amphibiens, B = Oiseaux, F = Poissons, I = Invertébrés, M = Mammifères, P = Plantes, R = Reptiles.
- **Type** : p = espèce résidente (sédentaire), r = reproduction (migratrice), c = concentration (migratrice), w = hivernage (migratrice).
- **Unité** : i = individus, p = couples, adults = Adultes matures, area = Superficie en m², b.females = Femelles reproductrices, c.males = Males chanteurs, colonies = Colonies, f.stems = Tiges florales, grids1x1 = Grille 1x1 km, grids10x10 = Grille 10x10 km, grids5x5 = Grille 5x5 km, length = Longueur en km, localities = Stations, logs = Nombre de branches, males = Males, shoots = Pousses, stones = Cavités rocheuses, subadults = Sub-adultes, trees = Nombre de troncs, tufts = Tauffes.
- **Catégories du point de vue de l'abondance (Cat)** : C = espèce commune, R = espèce rare, V = espèce très rare, P = espèce présente.
- **Qualité des données** : G = «Bonne» (données reposant sur des enquêtes, par exemple); M = «Moyenne» (données partielles + extrapolations, par exemple); P = «Médiocre» (estimation approximative, par exemple); DD = Données insuffisantes.
- **Population** : A = 100 ≥ p > 15 % ; B = 15 ≥ p > 2 % ; C = 2 ≥ p > 0 % ; D = Non significative.
- **Conservation** : A = «Excellente»; B = «Bonne»; C = «Moyenne / réduite».
- **Isolement** : A = population (presque) isolée ; B = population non isolée, mais en marge de son aire de répartition ; C = population non isolée dans son aire de répartition élargie.
- **Évaluation globale** : A = «Excellente»; B = «Bonne»; C = «Significative».

3.3 Autres espèces importantes de faune et de flore

| Espèce | | Population présente sur le site | | | | Motivation | | | | | | | |
|--------|------|---------------------------------|--------|-----|-------|--------------|------------------|---|---|-------------------|---|---|---|
| Groupe | Code | Nom scientifique | Taille | | Unité | Cat. C R V P | Annexe Dir. Hab. | | | Autres catégories | | | |
| | | | Min | Max | | | IV | V | A | B | C | D | |
| B | | <i>Podiceps cristatus</i> | | | i | P | | | | X | | | X |
| B | | <i>Tachybaptus ruficollis</i> | | | i | P | | | | X | | | X |
| B | | <i>Ardea cinerea</i> | | | i | P | | | | X | | | X |
| B | | <i>Ardea purpurea</i> | | | i | P | | | | X | | | X |
| B | | <i>Milvus migrans</i> | | | i | P | | | | X | | | X |
| I | | <i>Phytolacca virginica</i> | | | i | P | | | | | | | X |



4. DESCRIPTION DU SITE

4.1 Caractère général du site

| Classe d'habitat | Pourcentage de couverture |
|--|---------------------------|
| N06 : Eaux douces intérieures (Eaux stagnantes, Eaux courantes) | 65 % |
| N08 : Landes, Broussailles, Recrus, Maquis et Garrigues, Phrygana | 15 % |
| N10 : Prairies semi-naturelles humides, Prairies mésophiles améliorées | 5 % |
| N16 : Forêts caducifoliées | 15 % |

Autres caractéristiques du site

Présence d'un observatoire ornithologique en bordure d'étang.

Vulnérabilité : Présence d'espèces indésirables (ragondin et Jussie des marais).
 Evolution arbustive des mégaphorbiaies (embroussaillage naturel).
 Dégradation de la qualité de l'eau.

4.2 Qualité et importance

L'étang de la Pouge a été recensé comme "site prioritaire pour la préservation des milieux" et "site prioritaire pour une valorisation pédagogique" au sein du Parc Naturel Régional Périgord-Limousin.
 Un travail important de restauration des habitats naturels sera à entreprendre.
 Il est également un espace naturel sensible du département.

4.3 Menaces, pressions et activités ayant une incidence sur le site

Il s'agit des principales incidences et activités ayant des répercussions notables sur le site

| Incidences négatives | | | | |
|----------------------|-----------------------------|--|------------------|-------------------------------|
| Importance | Menaces et pressions [code] | Menaces et pressions [libellé] | Pollution [code] | Intérieur / Extérieur [i o b] |
| H | A02.01 | Intensification agricole | | B |
| H | H01 | Pollution des eaux de surfaces (limniques et terrestres, marines et saumâtres) | | B |
| H | H02 | Pollution des eaux souterraines (sources ponctuelles ou diffuses) | | B |
| H | I01 | Espèces exotiques envahissantes | | I |
| H | I02 | Espèces autochtones problématiques | | I |
| M | A04.01 | Pâturage intensif | | B |
| M | A07 | Utilisation de biocides, d'hormones et de produits chimiques | | B |
| M | A08 | Fertilisation | | B |
| Incidences positives | | | | |
| Importance | Menaces et pressions [code] | Menaces et pressions [libellé] | Pollution [code] | Intérieur / Extérieur [i o b] |



| | | | | | | | | | | | | |
|---|--|--------------------------------------|--|--|---|---|--|--|---|--|--|---|
| P | | Anacamptis laxiflora | | | i | P | | | X | | | |
| P | | Belens cornua | | | i | P | | | | | | X |
| P | | Carex distans | | | i | P | | | | | | X |
| P | | Carex pseudocyperus | | | i | P | | | | | | X |
| P | | Ludwigia palustris | | | i | P | | | | | | X |
| P | | Rorippa amphibia | | | i | P | | | | | | X |

- Groupe** : A = Amphibiens, B = Oiseaux, F = Poissons, Fu = Champignons, I = Invertébrés, L = Lichens, M = Mammifères, P = Plantes, R = Reptiles.
- Unité** : i = individus, p = couples, adults = Adultes matures, area = Superficie en m², b/males = Femelles reproductrices, c/males = Males chanteurs, colonies = Colonies, stems = Tiges florales, grids1x1 = Grille 1x1 km, grids10x10 = Grille 10x10 km, grids5x5 = Grille 5x5 km, length = Longueur en km, localities = Stations, logs = Nombre de branches, males = Mâles, shoots = Pousses, stones = Cavités rocheuses, subadults = Sub-adultes, trees = Nombre de troncs, tufts = Touffes.
- Catégories du point de vue de l'abondance (Cat.)** : C = espèce commune, R = espèce rare, V = espèce très rare, P = espèce présente.
- Motivation** : IV, V : annexe ou est inscrite l'espèce (directive «Habitats») ; A : liste rouge nationale ; B : espèce endémique ; C : conventions internationales ; D : autres raisons.



| | | | | |
|---|--------|-------------------|--|---|
| M | A04.02 | Pâturage extensif | | B |
|---|--------|-------------------|--|---|

- **Importance** : H = grande, M = moyenne, L = faible.
- **Pollution** : N = apport d'azote, P = apport de phosphore/phosphate, A = apport d'acide/acidification, T = substances chimiques inorganiques toxiques, O = substances chimiques organiques toxiques, X = pollutions mixtes.
- **Intérieur / Extérieur** : I = à l'intérieur du site, O = à l'extérieur du site, B = les deux.

4.4 Régime de propriété

| Type | Pourcentage de couverture |
|--------------------------------------|---------------------------|
| Propriété privée (personne physique) | 70 % |
| Collectivité territoriale | 30 % |

4.5 Documentation

Inventaire ZNIEFF 2000
Etude CREN 2000
DOCOB 2005

Lien(s) :

5.1 Types de désignation aux niveaux national et régional

| Code | Désignation | Pourcentage de couverture |
|------|--|---------------------------|
| 13 | Terrain acquis par un département | 30 % |
| 31 | Site inscrit selon la loi de 1930 | 25 % |
| 52 | Réserve de chasse et de faune sauvage d'ACCA | 15 % |
| 80 | Parc naturel régional | 100 % |

5.2 Relation du site considéré avec d'autres sites

Désignés aux niveaux national et régional :

| Code | Appellation du site | Type | Pourcentage de couverture |
|------|---|------|---------------------------|
| 13 | PARC NATUREL REGIONAL PERIGORD LIMOUSIN | + | 100% |
| 31 | RESERVE DE CHASSE | = | 100% |
| 52 | SITE INSCRIT | + | 100% |
| 80 | SITE ENS | = | 100% |

Désignés au niveau international :

| Type | Appellation du site | Type | Pourcentage de couverture |
|------|---------------------|------|---------------------------|
|------|---------------------|------|---------------------------|

5.3 Désignation du site

6. GESTION DU SITE

6.1 Organisme(s) responsable(s) de la gestion du site

Organisation : Syndicat Mixte Vienne-Gorre

Adresse : 7 avenue Jean Moulin 87310 Saint-Laurent-sur-Gorre

Courriel : smvg.riviere@orange.fr

Organisation : Conseil Général de la Haute-Vienne

Adresse : 11 rue François Chénieux CS83112 87031 Limoges

Courriel :

6.2 Plan(s) de gestion

Existe-il un plan de gestion en cours de validité ?

Oui Nom : Docob - Etang de la Pougé

Lien :

http://natura2000.mnhn.fr/uploads/doc/PRODBIOTOP/1099_87-FR7401138-Docob-EtangPougé-1.pdf

Nom : Docob - Etang de la Pougé

Lien :

http://natura2000.mnhn.fr/uploads/doc/PRODBIOTOP/1099_87-FR7401138-Docob-EtangPougé-2.pdf

Non, mais un plan de gestion est en préparation.

Non

6.3 Mesures de conservation